

大館市本庁舎建設基本構想案に関する意見
(パブリックコメント)

収集結果

平成26年9月

大館市

目 次

(1) コメントの分類と収集件数

1. 居住地	1
2. 年 齢	1
3. 性 別	2
4. 所属等	2
5. 各設問の回答者数	2

(2) 自由記述意見

【設問3】

◆庁舎建設候補地について

①現在地及びその周辺	5
②現在地及びその周辺以外（大館駅前、御成町）	1 1
③現在地及びその周辺以外（大町、正札竹村）	1 4
④現在地及びその周辺以外（田町球場）	1 4
⑤現在地及びその周辺以外（その他）	1 5

【設問5】

◆基本方針について

①まちづくりとの連動、将来像	2 0
②意見集約・決定	2 3
③桂城（城址）公園の整備	2 7

◆庁舎の配置について

①本庁機能の集約	3 1
②比内・田代庁舎の利活用	3 5
③既存の施設の利活用	3 9
④高齢者・障害者への配慮	4 0

◆庁舎の予算について

①事業費・財政負担	4 0
②合併特例債	4 4
③面積など	4 5

◆庁舎の役割・機能について

①防災拠点	4 6
②駐車場・バスターミナル	4 6
③庁舎本体	4 8

◆その他

①駅前再開発	5 1
②その他	5 3

大館市本庁舎建設基本構想（案）に関する意見 収集結果

■パブリックコメントの実施概要

(1) 実施期間 平成26年8月1日 ～ 平成26年8月22日

(2) 実施方法

- a) 広報おおだて8月号に基本構想案を掲載し、意見を募集
- b) 市ホームページに基本構想案を掲載し、意見を募集
- c) 市役所総務課、比内・田代両総合支所、各出張所での閲覧
- d) 依頼による意見募集（行政協力員、町内会、秋田職業能力開発短期大学校
商工会議所、北秋商工会、青年会議所、建築士会、JA、PTA）

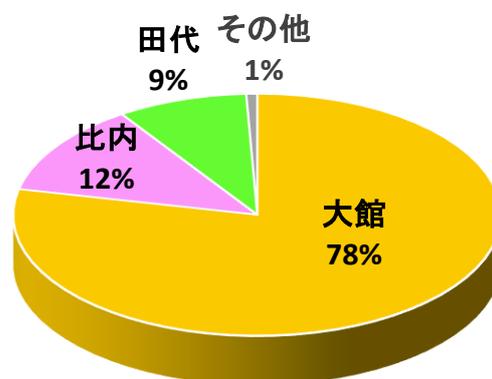
(3) 収集方法

意見書様式を、郵送、ファクシミリ、電子メールのいずれかの方法で提出

■コメント総数 1,090 人

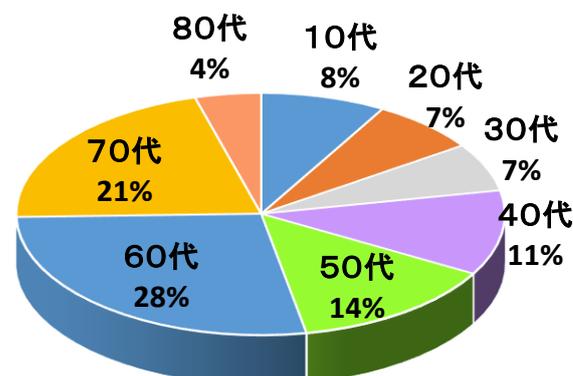
1. 居住地

	人数(人)	割合(%)
大館	853	78%
比内	133	12%
田代	94	9%
その他	10	1%



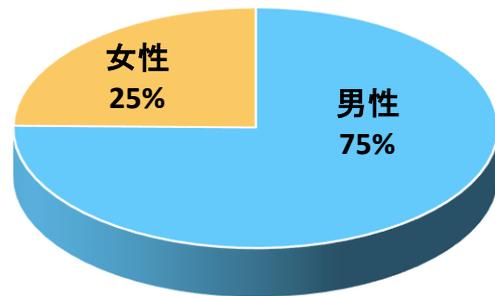
2. 年齢

	人数(人)	割合(%)
10代	91	8%
20代	79	7%
30代	71	7%
40代	114	11%
50代	152	14%
60代	303	28%
70代	232	21%
80代	48	4%



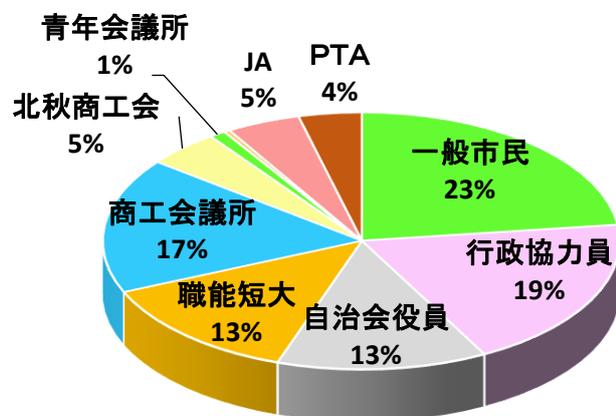
3. 性別

	人数(人)	割合(%)
男性	820	75%
女性	270	25%



4. 所属等

	人数(人)	割合(%)
一般市民	251	23%
行政協力員	209	19%
自治会役員	143	13%
職能短大	144	13%
商工会議所	186	17%
北秋商工会	50	5%
青年会議所	11	1%
建築士会	4	0%
JA	49	5%
PTA	43	4%



5. 各設問の回答者数

【設問1】現在の市役所本庁舎(字中城20番地)について、特に課題と思うものに○をつけてください。[複数回答]

内 容	人数(人)	割合(%)
1 本庁舎は、西側庁舎が建築後59年、東側庁舎が37年経過しており老朽化が著しく、維持補修費の増大が懸念される。	570	52%
2 市民ホールや窓口部門の待合スペースが狭く、会議室も不足しているほか、相談窓口のプライバシーが十分に確保できていない。	279	26%
3 エレベーターがなく、トイレ、通路の段差等、バリアフリー化への対応に限界がある。	457	42%
4 旧耐震基準による建物であり十分な耐震強度がなく、大地震等の災害発生時に市民の安全を守る防災拠点としての機能に不安がある。	550	50%
5 市役所の機能が、本庁舎、比内庁舎、田代庁舎、三ノ丸庁舎などに分散しており、訪れた市民が1か所で用件を済ませることができない。	397	36%

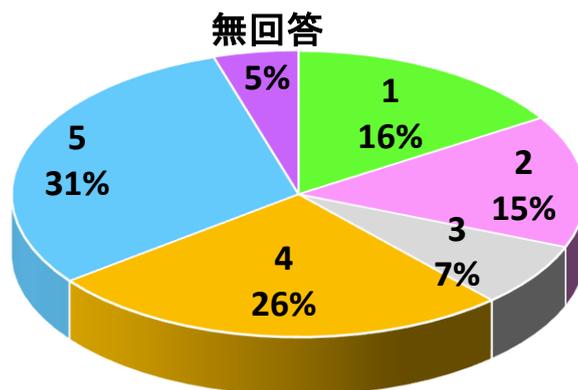
【設問2】 新庁舎建設の基本方針として最も重要と思うものに○をつけてください。[複数回答]

内 容	人数(人)	割合(%)
1 大規模な地震等の災害時にも防災拠点としての庁舎機能を維持できるよう高水準な耐震性能を確保していること。	447	41%
2 少子高齢化、人口減少、市民のニーズの変化などに柔軟に対応するため、スペースの変更が容易にでき、長期間にわたって利用しやすいこと。	338	31%
3 高齢者や障害者、子どもなど、誰もが駐車場から庁舎内部にスムーズに移動できるとともに、ちょうど良い高さの窓口カウンター、多目的トイレを整備するなど、わかりやすく使いやすいこと。	390	36%
4 自然エネルギーの活用、省エネ型器具の採用など環境に配慮するとともに、維持管理が容易で、長寿命化が図られるなど、将来の財政負担が少ないこと。	315	29%
5 人口減少や超高齢化社会に備えて、病院、公営住宅や公共交通機関の利便性を考慮し、歩いて暮らせる「コンパクトシティ」の核となること。	298	27%
6 本庁舎は市の象徴となるため、華美な要素を排除しながら景観形成に十分配慮し、内壁材を一部秋田杉にするなど、地場産品も活用した市民が誇りを持てる造りであること。	189	17%
7 比内庁舎、田代庁舎は、分庁舎の機能を維持し、入居する部署の入れ替えなど臨機応変に対応して有効利用を図る。	419	38%

【設問3】 新庁舎の位置について

①本庁舎建設基本構想案で、新庁舎の建設候補地を現庁舎敷地及びその周辺敷地とし、建物の具体的な配置場所3か所を例示しています。3案のうちどれが最もよいとお考えですか。

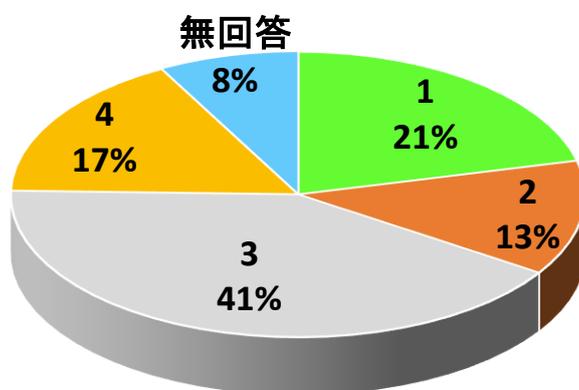
内 容	人数(人)	割合(%)
1 配置例(1) 現在の市民体育館の場所	175	16%
2 配置例(2) 現在の本庁舎と堀の間	163	15%
3 配置例(3) 現在の市民プールの場所	79	7%
4 配置例(1)~(3)の中で詳細をさらに検討して決めればよい	288	26%
5 現庁舎敷地及びその周辺敷地でない、ほかの場所	333	31%
無回答	52	5%



【設問4】 新庁舎の規模及び事業費について

本庁舎建設基本構想案では、26年後の市の人口を約56,000人、本庁舎の職員数を330人と推計し、それまでの間は各分庁舎を使用しながら徐々に本庁機能を集約していくことを想定して、新庁舎の延床面積を約7,000㎡、事業費を約35億円としています。このことについてどう考えますか。

内 容	人数(人)	割合(%)
1 この面積、事業費でよい	231	21%
2 面積を広くして、もっと早く1か所に集約すべき	142	13%
3 事業費を縮小して、もっと財政負担を減らすべき	449	41%
4 わからない	182	17%
無回答	86	8%



自由記述意見

【設問3】の2（5～19 ページ）

新庁舎の位置について、回答の理由又は適当と思う「ほかの場所」がある場合は、それについてお知らせください。

【設問5】（20～56 ページ）

市の本庁舎建設基本構想案や、今後、新庁舎建設を進めていくうえで考慮すべき点について、ご意見がありましたらご記入ください。

【設問 3】

自由記入欄に寄せられた主な意見

◆庁舎建設候補地について		
①現在地及びその周辺	1	本庁舎の建て替えは、耐震強度不足により現庁舎では災害時に行政業務に支障をきたすから、というのが理由のはず。ならば、災害時にも耐えうる地盤・土地に、耐震強度が高く維持管理しやすい庁舎を建設すべき。現庁舎の場所なら、地盤の強度調査で問題ないと結果が出ているほか、海拔も高く、万一長木川が氾濫しても業務が継続できると考えられる。年々、異常気象による自然災害が増加し深刻化している中、水没や地盤沈下の懸念がある場所に、市の中枢機能を置くべきではない。
	2	配置例(1)がよい。交通機関の乗り入れ及び駐車場が十分確保できる。特に新市内からの交通の利便性(バスについて)。
	3	配置例(1)。新庁舎を市民体育館の場所に建設すれば、公園や現庁舎解体後の敷地を広く利活用でき、交通の便も良いと思う。
	4	市民の中心的位置にあること。シンボリック要素が重要。今後のまちづくりにおいても核となる機能を持っていることから、配置例(1)とする。
	5	私は以下の理由で配置例(1)が最も良いと思います。①臨時庁舎を作らなくても新庁舎が建設出来る。②今後老朽化して使えなくなる体育館の解体を前倒して出来る。③庁舎を奥に配置することで、駐車場、ロータリー、バスターミナル、臨時のバス駐車所を作ることが出来る。④国道7号線から直接庁舎へ入れるようにして、利便性を高めることが出来る。⑤桂城公園が開放的になり、ローズガーデン等観光にも良い影響が期待できる。
	6	配置例(1)を選択したものの、現在のバス等交通の便を考えると、そこで良いのかと不安も感じる。
	7	配置例(1)は仮設庁舎が必要でない分、現庁舎の解体費に使用していると思う。多少遠くなってもバスの乗り入れが出来るようなので、不便は感じないと思う。
	8	配置例(1)は、現庁舎の場所を駐車場にすれば、公園もあり市民が利用しやすい場所である。
	9	配置例(2)は総事業費が安いこと、現在の場所が最適である。駐車台数一番少ないが多くするように工夫してもらいたい(3案の中で)。裁判所は特別なとき以外何時も空いている。それらも利用出来ればよいのではないか。
	10	配置例(2)は総事業費が安い。交通の便が良い。
	11	配置例(2)は利便性が良い。駐車台数も200台以上あり良い。プールはそのまま使用継続が望ましい。
	12	配置例(2)を選んだ最大の要因は、総事業費が11億円以上も少なく建てられることだ。東西に長い建物となるようだが、来庁者の移動負担はさほど問題ではない。来庁者の視点から、広い駐車スペースを確保できる郊外も候補に挙がるが、多額の土地取得費を考えると現在地で良い。
	13	桂城公園も大切な場所なので、配置例(2)のように庁舎をくぐって通るのも楽しいと思う。

【設問 3】

①現在地及びその周辺	14	例(1)、例(3)にすればバスから降りてからの距離が長いので高齢者には負担がかかる。例(2)が良いと思う。
	15	1. 配置例(1)(3)及び向かいのホテルが3階以上なのに、建基法の何にふれるか分からない。 2. 「移動負担が大きい」→建物内だヨ！移動負担を取り上げる方がおかしい。 3. 建物内を通るのではなく、くぐれば良い。1階のみ門型にする。
	16	配置例(2)が良い。(1)(3)は裁判所や郵便局のため建物が見えにくくなってしまう。市内外の人も一見して市役所と理解してもらうためにも現在の角地が一番。
	17	配置例(2)の場合、仮設庁舎を必要とする点が問題であるが、場所としては主要道路に接している点いいと思われる。駐車台数210台は職員用との関連はどうか、また、場所はどうか図面ではわからない。
	18	(2)を選んだ理由は公園を活かせる利便性等。(2)の場合、仮設庁舎が必要か必要でないか表示がないのが疑問の一つです。もっと詳しく提示しなければ選ぶ側も難しい。それに駐車場がどの辺に造るのかの表示が無い。3案共にもっと詳しく。
	19	配置例(2)が良いと思うが、再度検討して少しでも良くなるようにしてほしい。
	20	配置例(2)は市民体育館やプールを解体する必要が無く、建設費が安く、駐車台数が現状より多く確保できる。その他の候補地では、利便性が良い適当な場所が確保できない。
	21	市役所は市の顔であり、裁判所と郵便局にかくれるような配置例(3)には反対。(1)は公道から遠すぎるし桂城公園の機能が無くなります。よって配置例(2)。
	22	配置例(3)は仮庁舎を必要としなく、周りの地域への影響も少ないので良い。
	23	配置例(3)は仮設庁舎を必要としないし、現庁舎解体後の敷地を駐車場として使用できる。また、主要道路からあまり離れていない。裁判所、郵便局に近い。
	24	市庁舎の新築場所は配置例(3)でよいが、市議会議場は比内庁舎を活用すべきである。
	25	配置例(3)は、駐車台数を多く確保でき、バス停を庁舎前に設置できるから。
	26	現在の市民体育館の場所は崖地に近く安全性がイマイチかと思いい、配置例(3)を選択した。いずれにせよ、市役所は桂城公園の一角である現在地周辺敷地が良い。
	27	現庁舎周辺敷地は地形的に高台に位置しているので、防災拠点として適切と思う。また、ここを中心に東西南北の各地区(雪沢、田代、比内、花矢)が発展し融合したまちづくりが可能と思う。
28	大規模地震にも耐えられ、庁舎として十分に機能を発揮出来ること。	
29	現在地が一番いい。安全面、災害発生時も中心として機能性が高い、公共交通機関の利便性が良い所。	

【設問 3】

①現在地及びその周辺	30	危機管理の面から高台が適当と思うし、現在地が多くの条件を満たしていると思う。本庁舎建設検討委員会や市議会特別委員会の決定を尊重すべき。
	31	地形的に見て高台にあるほうが豪雨被害も受けることなく避難先としても優れている。プールは一年中利用できるものが好ましく、現在のものは撤去して総合健康センターなどを造ってほしい。
	32	配置例(3)もいいが、敷地の変形には心配です。配置例(1)は北側に日影が出来るそうですが、あちらがたてばこちらがたたずで我慢のしどころではないでしょうか。何といても桂城公園が一番です。
	33	配置例(1)~(3)としたが、敢て具体的に言えば(3)の市民プールの場所と駐車場を活用する。市民プールは体育館同様、すでに老朽化が著しく各種大会に耐えられそうにない。ただ桂城公園の公園としての景観、機能を損なわないだけでなく、整備・充実を併せて考慮してほしいし、駐車場の拡張、配置も検討してほしい。 駅周辺という案も提起されており、駅前町内会としては歓迎したいところだが、全市的、建設費等からみて、地元意識、感覚だけで考えることはできないだろう。慣れ親しんだ現庁舎周辺が無難かと。
	34	配置例(3)を希望するが、配置例(1)と(3)の併用でもよい。配置例(1)の市民体育館の後ろは急傾斜地であり、昨年のような大雨の際は土砂崩れの懸念がある。現に今、斜面に金具を打ち込みしているが、その横に亀裂が入っていることが先日の「土砂災害危険箇所説明会」で報告されていた。
	35	市民体育館へ新庁舎を建設する→体育館は樹海ドームがあるから。秋田県第2の城下町として「城」の様な建造物にして観光としても利用したらどうかと思う。(桂城公園を有効利用する為に)
	36	現在の庁舎の位置で十分に利便性が確保されており、その場所からそれほど離れていないため(但し、まちづくりの起爆剤としては期待できず、桂城公園を残し他所を利用することに賛同する(会議所案))。
	37	基本的には駅前、御成町方面は反対です。大町に住んでいることを離れて地盤が低く災害の場合はかなりの被害が予想されます。 河川の心配がないとのことですが、昨年の大雨で1、2丁目の混乱、水害がまだ記憶に新しく不安です。 建設は現在地を中心に桂城公園周辺が立地しても大丈夫だと思います。周辺にある官公庁も大いに活用すべきです。
	38	新庁舎は現在地でもよいが、桂城公園の敷地はできるだけ拡大させる方向で検討してほしい。体育館、プール、武道館は別の場所に移転して、庁舎も分庁舎方式で構わないので、もっとコンパクトなものにしたほうがよい。一極集中はいかがなものか。
	39	何年もの間市役所としている所なので一番いいと思う。比較的到高台にあるので水害等の心配が少ないと思う。
40	分散するということは、逆に市民に不便を掛けるし、大町の活性化という考えからしても現在地周辺が良い。議会で議論した結果なので、いまさら駅前に分庁舎などと騒ぐのは本末転倒である。	
41	長年親しんだ場所であり、市民も良くわかる所で、色々市の状況(中心部や商店街の移転など)が変わる中、せめて市役所は同じであってほしい。官公庁は、同じ所で用件を済ませる事が出来るのが望ましい。	

【設問 3】

①現在地及びその周辺	42	現庁舎と堀の間に建てれば、現在の庁舎を後方に下げただけなので建設費も多く要しない。本通りに面しているし、駐車場も広く取れる。建物の配置を工夫すれば、ホテルの旧バスターミナル機能も復活できそうだ。体育館・武道館は解体し、桂城公園も広く使えて市民の憩いの場が向上する。
	43	市の中心地である現在地周辺が良い。比内・田代支所は今までどおりのほうが地域住民としては便利である。
	44	現在地周辺は水害や災害等が少なく安定した場所であると思う。
	45	現庁舎周辺敷地というのは、市の各界から選ばれた方々による本庁舎建設検討委員会で議論し、決定したものである。私はそれを支持する。
	46	現庁舎敷地は国道にも近くバス停もそばなので、高齢者、障害者にも利便性がある。駅前に持っていくと、ますます大町がダメになる。それなりに調査、議論しての現在地なので、人それぞれの考えはあると思うが、市民の代表の議員が議会で決めた事であり、現構想案を基に進めるべきだ。
	47	江戸時代から城跡周辺が最も安全な場所と思われる。平成25年8月9日豪雨の際も御成町1丁目は水没の危機にあった。長木川右岸の堤防決壊の恐れもあり、現在の場所が高台であり最適と思う。
	48	市役所周辺には裁判所・郵便局・労働基準監督署・検察庁など公共施設が多く、一地域で利用する利便性に優れている。また水害や地震などの自然災害を心配する必要もなく、いざという時は市民が避難するにも安心できる場所である。 桂城・城南・城西地区の人口は約2万人で、北地区の1万人に比べても多くの市民の動線を集約できる場所でもある。 本庁舎建設検討委員会や市議会特別委員会の決定は重く受け止めるべきで、今になって商工会議所から駅前分庁舎案が提案されたことは唐突に感じる。 昔からお城がある場所は自然災害にも強く、地盤も強固なため建てられたもので、市民意識として長年の伝統ある場所である。大館駅前地区は昨年のように大雨が降れば道路が水浸しになり、排水溝の見直しにも多額の費用を要するなど分庁舎建設地としては不适当である。まちづくりと庁舎は分けてゆっくり考えてもよい。
	49	庁舎は現在の場所からあまり離れた場所にしないほうが良いと思う。現庁舎の跡地は駐車場として利用されると思うので、駐車区画も今より少しは広く取れて良いと思う。
	50	田代・比内・大滝等からの交通を考えると、現在地が最適と思います。
	51	市民の長年の庁舎ですので、位置を変える事はもめる元となると思いますので、現在周囲（体育館・プール等建てる）現庁舎は駐車スペースがベターだと思います。
52	配置例(1)は道路から遠くなり敷地北側が崖になっている。(2)は堀が隠れ庁舎とも景観上不安がある。(3)は堀と土塁の復元ができなくなり桜露館に近すぎるので景観のバランスが悪くなる。4つ目は、利用できる土地がこの周辺にすぐ作ることができない。この周辺以外に中心地とするべき場所が考えられない。	
53	現庁舎敷地及びその周辺敷地は市の中心部にあり、他の公共機関にも近いので利便性に優れている。	

【設問 3】

①現在地及びその周辺	54	現在地は、城址、官庁街として定着し、大館の顔としては最適（駅周辺は市全体からすると偏在）。今更、新商業地域活性化を図るため変更することには反対。
	55	人口減少は必至であり、現状の分散状況は仕方のないことだ。したがって配置例(1)～(3)の中での検討は大事なことであり、充分議論すべき。また、防災上から考えても現庁舎周辺地が良いのではないかと思う。
	56	今の場所でもいい。無駄なお金をかける必要はない。
	57	古くから市の中心として住民意識が根付いていること、災害発生時も安全性が高く利便性が良いこと、桂城公園もあり市の中心部として機能していることから、現在地周辺が最適。
	58	他の場所に移転する必要性を感じない。たまたま移転先に近い人や会社にとって良いだけ。用地確保の観点から移転は不要。
	59	現在地周辺が最適。官庁は同じ地域に集まっていた方が良い。
	60	59年もこの場所にあり認知されているので現在地が良い。この場所をどのように利用していくかが最大の焦点だと思う。
	61	現在地は市役所として馴染みがあり、防災上も立地が良い。また、バス停や駐車場からも移動が楽である。
	62	人口減少化の現在、総事業費の最も少ない現在地が適当と思う。
	63	高台にあり水害の心配もなく、今まで馴染んだ場所である現在地が適地だと思う。
	64	高台にあって安全性があり、交通面で田代、比内を考えても現在地がよい。
	65	惑わされず、肚を括って、現在地周辺にせよ。
	66	現在地周辺とし、石田バラ園→太鼓橋→本庁舎へのスムーズな流れと景観を確保しつつ、江戸時代の佐竹氏の友城として、市の政治を司る重要な拠点とする。 鳳凰山、鳳鳴、桂城、市役所→市立病院への官庁通りを失わないこと。ここから各支所、出張所へ発信していくべきである。
	67	⑤現在地及びその周辺以外（その他）No.56に分類しました。
68	ホテルからのバスが無くなり、前は明るく、人も多くいた。現在は暗く、夜など怖く感じることも多く、人の歩く姿が減少しているように思える。市役所近辺の治安のためにも現在の近くの場所にあるべき。	
69	既に市民や商工団体等で構成されている「大館市本庁舎建設検討委員会」が、現庁舎敷地と周辺が適当と答申しており、加えて市議会の「本庁舎建設に関する特別委員会」も現在地周辺に配置する三案を含んだ基本構想案に賛成の意向である。勿論、広範な市民の支持が得られると思う。 「まちづくりの視点で」という議論もあるが、高齢化をどう考えているかの視点が抜けている。	

【設問 3】

①現在地及びその周辺	70	防災面を考えると現在の場所が最適と考える。
	71	市民が誇りを持てる新庁舎を現在地に。
	72	新庁舎の位置について、慣れ親しんでいるので現在の場所の近くであればとてもよいと思う。
	73	災害対策も考え、行政機関は高台（浅利氏時代から選択された現在の場所）が最適。
	74	高齢化社会を迎える時代に、市役所を利用するために比内・田代地域から大館駅前の分庁舎まで行くのは無理ではないかと思料する。 主な交通手段がバス利用とすると、人口減少により市からバス会社への補助金も減額となり、バス路線変更など効率化が図られる懸念が大である。つまり、結論は市長が常に話す「コンパクトシティ」であり、その見地から判断すれば現庁舎周辺敷地が妥当である。
	75	新庁舎建設場所が駅前と言う声もあるが、現在地の方が良い。現庁舎は市の中心として、住宅密集地で住民が多く、付近に商店、事業所もある。駅前は、駅の後ろは田と畑が広がり、現庁舎付近に比べて住民も少なく、又水害にも注意しなければならない場所であり、市の中心とはならない場所だ。
	76	現在地近くに建設した方が良い。行政の中心は大町、商業の中心は御成町という感じのほうが良いのではないかと。駅前に市庁舎がある都市はあまり見かけないと思う。
	77	庁舎建設には多額の費用を要するため慎重にならざるを得ないが、市の核となる施設でもあり、建設期間は10年位を考えても良いのではないかと。桂城公園の面積が減るといった意見もあるが、市の文化ゾーンとして周辺地域（秋田犬会館・バラ園・文化会館等）を整備すべきで、その中心が市庁舎だ。問題が惹起された大館駅前については、駅舎を中心とした市の複合施設を計画してはどうか。
	78	交通の便を考えると現在の場所が良いと思う。建設場所については、市のシンボリックな役割となるので現在の場所が良い。移転した場合は取り巻く環境が変化すると思うので、思いきった事は望まない。
	79	駅周辺、御成町再開発の議論が先行し、長木川南地区のことがなおざりにされている。現在地を核として新庁舎建設を進めてもらいたい。
	80	場所については現在の位置を中心にして動かない方が良い（慣れ親しんだ場所、公園等広いスペースが隣接など）。
	81	市の機関の集約地として中心的機能を果たす為、現在地に建設すべき。その上で桂城公園の観光化・バスの乗り入れ等を考慮してほしい。
	82	市民体育館跡地に建設し、その周辺を観光と結びつけて整備してほしい。県外の方にも大館に興味を持ってもらうように庁舎と桂城公園の再生を進め、観光・移住・将来性のある市に向かってほしい。
83	「市庁舎が市の象徴」という考えから抜け出してほしい。配置例(1)や(3)の位置で、公園整備も含めて城跡全体として市庁舎であるような建物にしてほしい。現庁舎跡地は駐車場に充て、比内・田代庁舎は分庁舎として使用しても良い。	

【設問 3】

①現在地及びその周辺	84	本庁舎を市の中心部から離すと、市役所が分散してまとまりが無くなる。現在地あたりでなるべく集約したい。
②現在地及びその周辺 以外 (大館駅前、御成町)	1	大館駅前の旧小坂鉄道跡地。コンパクトシティ化の方向を考えるべき。大館駅前から、「いとく」を中心とするべきである。
	2	大館駅前旧小坂鉄道跡地、高速道路及び交通機関など容易に利用でき、東北北三県の拠点となる。
	3	新庁舎建設を桂城公園に建設することには絶対に反対する。理由は桂城公園は市の観光、文化の拠点であり永遠に大館の歴史であるためだ。候補地として小坂鉄道跡地をあげる。
	4	新庁舎の建設候補地として3案が示されていますが、同和鉱業から無償で譲り受けた土地について、活用方法を広く市民から意見を聞き有効活用すべきでないか。大館市の玄関口で駅前が衰退しています。なんとか観光都市を目指し活気ある駅前周辺にしたいものです。
	5	旧小坂鉄道跡地 or 大館駅周辺（用地取得に負担する経費はしょうがない）100年の計で建設してほしい。
	6	小坂鉄道跡地に建設すれば大館の顔になる。比内・田代の住民も電車で来れるようになり、駅前開発と併せて庁舎へのテナント入居など観光の拠点になる。スタートが駅で終点も駅というのが他都市では当たり前であり、その玄関が市役所だ。
	7	現庁舎敷地を活用しつつ、小坂鉄道敷地の活用を含めて再検討すべき。桂城公園は、整備して観光の拠点とすべき。
	8	会議所案、駅前周辺にする。
	9	交通の拠点となる大館駅前を利活用し、玄関口である駅前に市の象徴たる市の分舎を設け、観光面でも一役果たしてもらいたい。
	10	新聞報道によると、現庁舎付近の住民が、本庁舎が無くなる（移転する）と死活問題だという意見があるようだが、それは自分達が良ければこの問題が解決するというような考えであり到底賛成出来ない。大館市がこれからも発展を続けていくためにも、JR大館駅前が最適地と考える。
	11	現庁舎周辺に固執する必要はないと思う。今後駅前開発も必要と思われるので、商工会が提起している意見に賛同したい。市内には観光となる目玉がないので桂城公園付近を拡張し観光拠点になるような工夫が必要と思う。
	12	大館駅周辺。現在の場所は公園にして将来を見据えた新たな場所を模索してほしい。
	13	大館駅前を強く希望する。旧小坂鉄道跡地以外にも用地買収を進め、大きく建設してほしい。数十年後の大館を考えた場合、全く未来が見えず、若者は出ていく一方ではないか。大館駅前に集約することで大館も栄えていくのではないか。
14	分庁方式で、是非駅前（どの市町村でもJRが顔であること）	
15	大館駅と併設	
16	新庁舎は駐車場を広く取れ、車の出入りがしやすい場所にしてほしい。大館駅前周辺ならより良い。	

【設問 3】

②現在地及びその周辺以外 (大館駅前、御成町)	17	大館駅周辺を中心に、将来を見据えて公共機関を集めたら良い。 (総合病院は少し遠いが)心配なのは、水害対策が出来るかだが。
	18	駅前中心に賑やかになれば交流人口が増えると思う。
	19	鉄道が近く、駐車場の土地もたくさん作れると思うし、(会議所案では) 図書室なども併設と書いていて、そういう施設をまとめるのは良いと思った。
	20	新庁舎を駅前に建設することで、駅前開発に繋がる。また、利用できる施設(比内庁舎等)を活用すべき。
	21	人が集まる大館駅周辺や旧ジャスコ跡地などを考慮すべき。市役所機能は分散した方が経済的。現庁舎跡地は公園にすべき。
	22	大館駅周辺、または国道沿いの郊外(地区はどこでも)。以前より、市庁舎、体育館、プールを移転して桂城公園を本格的な”城址公園”として整備してほしいと考えていました。公園内に各種手続きのできる”支所”のようなものはあっても良いと思いますが。
	23	駅前周辺に広大な市有地があり、本庁舎を核として「道の駅」を隣接させ駐車場等を整備する(朝市を吸収)。
	24	結論から申し上げます、庁舎は1ヶ所に集約すべきです。商工会の提案である分庁舎は反対です。建設場所は大館駅周辺が良いと思う。理由は ①大館の玄関口である大館駅を他市町村の方が訪れても見劣りしない街に作ってもらいたい。 ②桂城公園を整備、拡大し、観光拠点にし、片町、大町の発展を目指す。 ③そのためには駐車場の拡大をし、市民の憩いの場にする事。 市役所周辺の町内会の要望書は「我田引水」的な考えであり、我々郊外に住んでいる市民にとっては容認できない。真に大館市発展のためになる方法を選択すべきだ。
	25	御成町1丁目2丁目の境いの踏切あたりは狭いが、駅舎の有った方へ行くと結構広い。三階建てにすれば庁舎そのものの占有敷地面積はそれほどでないと思う。駐車場や附属建物も設置出来ると十分に考えられる。旧庁舎跡地は秋田犬会館やローズガーデンの駐車場にすれば大変有意義である。
	26	大館駅前周辺とし、DOWAからの無償譲渡された土地を活用すべきである。一部ロイヤルホテル側の民有地(隣接地)などは購入しても良いのではないか。三ノ丸では、交通の便が悪い。現状の大館駅周辺及び駅前が貧弱であり、他の市と比較しても劣る。
	27	大館駅前に建設して、それとともに駅前の開発をしてほしい。現庁舎は取り壊し桂城公園を魅力的な公園にしてほしい。
	28	庁舎を駅前に建設する事で、大館の玄関が少し良くなる。これからの大館を考えた場合、是非実現してほしい。このままの大館は恥ずかしい。
	29	市民のサービスの為に建設するのだから、何も立派である必要はなく、交通の便のよいことを考えて欲しい(電車、バス、車)。その点から、駅及び駅前の再開発事業とリンクして、大館駅周辺が良いのではないか(分庁形式でも)。
30	他の市町村は駅とか交通の良い所に市役所があり、今の所では交通の便が非常に悪い。大館駅前をさがしてはどうか。	

【設問 3】

②現在地及びその周辺 以外 (大館駅前、御成町)	31	大館駅前の開発を考えながら、同和土地の有効活用を検討すべき。庁舎の機能(分庁)を持ちながら、観光施設と併合して駅前開発につなげる拠点となることが望ましいと考える。
	32	県外からお越しになった方が、一番にこの町のイメージを持つのが駅に降りた時。駅前は町の顔だと考えます。 大館市民は誰もが利用する場所に本庁舎を設けるべきだと考えます。特に若いこれからを担う世代の利用が多い駅前が望ましいと考えます。駅は市民以外の人でも利用する場所なので、たくさんの人々にたくさんの情報の提供、PRが出来ると考えます。
	33	駅前の活性化のため駅周辺に。
	34	ジャスコ跡地。取得するには相当な予算が必要であろうが、思い切った決断が必要なのでは。この場所なら十分な駐車スペースも取れ、駅前開発にもつなげていくことができる利便性があると考ええる。
	35	ジャスコの場所が開いているので使った方が良い。駅からも近い。いとくのバスターミナルからも近い。
	36	明日実病院隣地(旧ジャスコ)は大館駅に近く約5,000坪あります。土地の形態も正方形に近く設計しやすいのではないのでしょうか？ また、明日実病院は現在3ヶ年計画で病院建替を計画しており、行政、医療、福祉、介護等の中心地区として機能する可能性もあります。高齢化社会を向かえる上で切実な老人対策を考えていかないと25年先までもたないかもしれません。土地所有者は、土地を貸したくて積極的に話にのってくれるのではないのでしょうか？
	37	新庁舎は一極集中型で安全な構造物で広い駐車場が取れる場所。元ジャスコ跡地などが中心地と思える場所。
	38	「ほかの場所」→旧ジャスコ跡 ・民有地→土地取得ではなく借地を考える。 ・広大な敷地があり道路条件が良い。 ・仮設庁舎を必要としない。プールの解体がない。 ・大規模火災のとき影響を受けにくい場所である。 ・分庁舎は非常時のバックアップ機能を維持出来るよう検討しておく(本庁舎の代替施設)。
	39	ジャスコの跡地 バスターミナルの設置も合わせて、上に市営住宅、下にテナントを入れた複合施設を建設できる用地の確保ができる。
	40	道路が広く駐車場を広く取れる場所。旧ジャスコ跡地が良い。
	41	ジャスコ空地が良い。二丁目開発の起点として将来的に良い。交通の便が良い。
	42	旧ジャスコ跡地に地権等の問題が無ければ、広大な敷地に何の制約もなく建設できると思う。現在地にこだわると様々な制約を受けておかしい建物になってしまい、早期改築などが必要になり次世代に大きな負担を掛けることになる。現在地に建設する議論が本当に26年後の事を考えているか疑問だ。
	43	バスや電車などのアクセスが多いこと。
44	利用者の利便性が重要。①病院・買い物等と駐車スペース確保が可能な場所②世帯数・人口密度を考えた場所。御成町周辺から大田面が良い。	

【設問 3】

②現在地及びその周辺 以外 (大館駅前、御成町)	45	桂城公園は公園機能を拡充し、市民の憩いの場や観光拠点の役割を持たせるべき。そのため、市役所は大館駅前や旧ジャスコ跡地など他の場所へ移すべき。大館駅前に建設する場合は御成町の区画整理とリンクさせて周辺を再開発すべきであり、駅前は大館駅前などの公共施設、大町・桂城は観光地域などの役割分担をして振興策を図るべき。
	46	現在地は主要幹線からの連絡が悪い。又、スペース的にせまい気がする。
	47	高齢者が増加する自治体は、衰退はあっても繁栄には絶対向かわない。市の人口動向をよく検証し、市役所移転による市街地の再生を期待したい。若い世代は暮らしやすい地域を選んで居住していることを市は把握しているのか。 市役所が移転することで、人口移動（商業圏も）は必ずある。広い土地を確保できる北地区（有浦小、東中学区）へ建設する決断をすべき。
	48	商工会議所案に賛成する。数年前までは小坂鉄道跡地の市への無償提供の話は無かったと思うが、今は今なりの意見を大事にして事を進めるべきと思う。
	49	公園は残してほしい。駐車場を広く。配置例(1)(2)(3)に限定せず考えてもいいと思う。御成町や大田面。
	50	現時点で適当と考えられる建設地は、商工会議所及び北秋商工会より出されている三ノ丸・駅前の分庁舎案。
③現在地及びその周辺 以外 (大町、正札竹村)	1	「市役所＝桂城公園の隣」が定着していると思うが、大館の歴史ある場所を保管する為にも、公園は拡張し、市役所は現在地から移転してほしい。そして今、シャッター街となっている大館の中心大町に市役所を移転してほしい。
	2	正札竹村解体後の跡地。
	3	旧正札竹村が一番良い。御成町が活気づいてきているが、大町はシャッター通りで市民として悲しい。旧正札竹村は市の所有になっているようで、お金がかからないと思う。
④現在地及びその周辺 以外 (田町球場)	1	田町球場が良いと思う。下水、排水、側溝の整備をすると洪水は改善される。敷地の広さも十分取れ、田町の商店街の道路も広く取り、交通安全の面でも良い方向に行くのではないかな。
	2	市役所建設位置は田町球場が良い。洪水が心配なら対策を講じればよく、重要な機能は高層階に置けばよい。ここだと駐車場も広く取れるのではないかな。
	3	人口比率から言っても、老人が多いため交通の便（バス路線等有）が良い所を選んでもらいたい。いずれ比内・田代庁舎は有効利用して現在の庁舎は「桂城公園」の一環として利用していくのが最善だと思います。「大館市の憩いの場所」として、お堀・お城等を復元するのもいいと思います。町中の「田町球場案」がBestだと思うんですが・・・。
	4	現在の桂城公園は市民の憩いの場としては狭すぎるので、これ以上公園を狭くすることには反対。田町球場に建設して総合病院と連携する、または駅前開発と兼ねて小坂鉄道跡地に建設する。
	5	田町球場に高層ビルで。本庁舎、体育館、武道館を全て撤去し、緑地化とする。一本にまとめて分庁舎なし。

【設問 3】

④現在地及びその周辺 以外 (田町球場)	6	洪水ハザードマップにおいて田町球場が「不適」だと言うのであれば「適合」するまで改築する。例えば、1階は駐車場にして、2階から上を庁舎利用とする。町中であって、いずれ「避難場所」としては最適だと思います。	
	7	新庁舎については経済団体や地域団体等から種々提言があるが、何れも自己都合によるものが多く賛成しかねる。市の構想案も、狭い桂城公園周辺に執着する必要はない。 市民の利便性を考えれば、総合病院に隣接する田町球場以外にない。浸水想定区域の近くにあるとのことだが、これは都市計画上解決すべき課題であり、建設候補地から除外する理由にはならない。 大館は城下町であることから城址公園を徹底的に整備し、市民広場としての活用を大ならしめるよう提言する。千載一遇の好機を有意義なものにすべき。	
	8	体育館、市民プールは、歴史的遺産を壊し、将来の計画もなく幼稚な考えで建てられた施設だ。現市庁舎の位置は、最適ではあるが敷地面積が少なく不適。 よって「ほかの場所」としたらいいのでは。①田町球場（総合病院も隣接地にあり利便性は良い。1階は駐車場とする）②現大館高校（財政軽減のため既存の施設を活用する）	
	9	大館市の中心が寂れている。人口が減り続ける事を見越して将来に合った規模で考えるべき。移転すれば、移転先は必ず栄えるので、それを考えて進めてほしい。地盤の強度が分からないが、田町球場にしてはどうか。	
	10	田町球場が良い。移転補償費や土地の嵩上げ等で費用がかかるが、市の中心部であり比内・田代からも交通の利便性が優れていて将来性がある。	
	11	田町の野球場を利用。面積が狭ければ高くすることで解決。桂城公園は整備して市民の公園として利用する方が良い。	
	12	新庁舎は田町球場が良い。洪水ハザードマップでの浸水想定区域だが、今まで周辺道路の通行止めは何回あり、球場へ水が溢れたのは何回あったのか。周辺の排水、土地への嵩上げなどデメリットは確かにあると思う。しかし、どこの場所でもデメリットはあり、金はかかる。いかにしてやるか、少なく出来るかを考えるべき。総合病院に近く、これからの高齢化社会を思う時、長い目で見れば一番の場所だと思う。	
	⑤現在地及びその周辺 以外 (その他)	1	比較的に新しく広い比内庁舎を上手に利用すべき。会議室が必要なら比内庁舎を使う等。
		2	現存する場所（比内・田代）の方がよいと思う。新しい場所に建てるよりも、今ある庁舎を有効活用して観光や若い人がもっと遊べるような施設を開発してほしい。
		3	比内庁舎を利用する。現在地にこだわる必要はない。桂城公園の公園機能を充実。
		4	比内庁舎を本庁舎として活用し、現本庁舎跡地には新しく支所を作れば良い。
		5	比内総合支所や大館桂高校を使用する。又は、城南小を有浦、上川沿、桂城に振り分けその空き校舎を活用する。
6		比内庁舎周辺及び周辺敷地。人口減になっていく中事業費削減策として考えられないか。	

【設問 3】

⑤現在地及びその周辺以外 (その他)	7	①比内庁舎を議会と行政と共同利用 ②旧正札跡地に建設 桂城公園内庁舎3案は反対。現庁舎跡地も含めて広く大館城址公園として町のシンボル、観光スポットの中心として活用。
	8	大館市は破たんしては、元も子もない。あるものを活用すべき (大館高校)。市はもっと計画性をもって。
	9	大館高校を活用。エレベーターを外付けするなどでバリアフリーに。
	10	市の財政を考えると、既存の建物（高校跡）を活用しては。
	11	高校統合後の使わなくなった校舎などを活用できないか。
	12	統合後の大館高校を庁舎にすれば、体育館や講堂は避難スペースになり、グラウンドも避難スペースや駐車スペースになると思う。バリアフリーの工事は発生すると思うが、新築よりはコストも抑えられるはず。今ある建物を使うと耐久性の問題で数年後に再度新築や改築の可能性が高いとすれば、今回新築も仕方ないと思うが、新築するのであれば、土地を確保して広い場所が良い。 街は小さく集約するのではなく、広く分散したほうが周辺から人を呼べる街になると思う。
	13	構想案は誘導感が否めない。現在地周辺は狭すぎる。新庁舎は駐車場を広く取り、災害時の一時避難にも対応可能な防災拠点として整備すべき。候補地としては、工業高校統合後の校舎及び周辺敷地。桂城公園は観光拠点として整備拡大し、交流人口増加を図る。
	14	庁舎をどこに建設しても、不便になる人や便利になる人はいる。自分だけの都合で場所を誘導しようとする考えは反対。どこの町でも広い駐車スペースを確保できる場所や、災害時に避難するスペースを確保できる場所に移転している。 例えば、大館高校を庁舎にしたら体育館は避難スペースになり、グラウンドも駐車スペースになる。新築するのならば、土地を確保して広い場所がいい。今までの大館のリーダー達はコンパクトシティと言っているが、発想が全く逆だと思う。
	15	・既存の建物を有効活用する。 ・大館高校（校舎及び体育館他付属施設）
	16	学校統合後の大館高校を市役所として利用すれば良いと思う。駐車場も広く取れ、向かいには法務局もあって便利だ。現庁舎敷地は狭すぎる。現庁舎は解体して公園の駐車場にすれば市民の憩いの場になり、災害時には避難所にもなる。くれぐれも余計な借金を増やして市民にツケを回さないほうが良い。
	17	現在の大館高校を利用し、耐震工事や部分改築をする。
	18	現在の大館高校跡地はいかがなものか。
	19	「旧正札竹村を除くその他の候補地」の方が、多少の懸念事項はあるが庁舎建設の自由度、駐車場の面積、仮庁舎費用等を考慮すると現在地よりはるかに負の条件が少なく、総事業費も低くなる。高層建築とするとどれくらい建築費が高くなるか示してほしい。 土地が狭いならば周辺の土地を取得しても大きい費用にはならないと思う。他の場所とは、釈迦内工業団地付近、大館高校敷地も候補。
20	城南小と上川沿小を統合して大館高校跡地に。城南小跡地に市役所をもってくる。	

【設問 3】

⑤現在地及びその周辺 以外 (その他)	21	大館市全体の町づくりとして考え、人々が往来しやすい場所が良いと思います。今現在の本庁舎の場所にこだわる必要性はないと思います。大館市がこれから合点できる場所がいいです。
	22	丸山下付近の道路沿い。中城は城址公園+道の駅としては。
	23	駐車場が広く確保できる場所が良いと思う。たとえば樹海エリアなど。
	24	経費をかけずに新庁舎を移動すること。(雪沢小や矢立小等へ)
	25	建設地として、準バイパスもあり又空港からも近く、広い土地で大館市で集いやすい場所を考えた時、片山(西)及び真中地区が良いと思われます。
	26	近くに職能短大もあることから、象ヶ鼻地区の杉林はどうか。
	27	現庁舎や公園周辺を基本とする配置場所には反対です。ここは大館市の歴史の中心地として、公園機能の充実を図るべきである。庁舎建設は旧市内の我田引水的発想にとらわれず、ごみごみした街の中より郊外の広い場所(田んぼや原野)を物色すべきと考える。
	28	市の中心部に置く必要は無い。
	29	なぜ、現在地での建替え(建設)に固執した考えを市は捨てることのできないのか疑問。大町商店街の意見を取り入れた結果、大館市としてより良い方向になったのでしょうか。どこを町の中心とすべきか明確にすることが重要。
	30	川口方面からバスで行く方の声としては病院前で乗りなおしそこから10分~15分かけて(70代)歩いていかなければならず、とても不便を感じているようです。今の場所周辺で良いのか考えてもらいたい。
	31	将来の住み良さ日本一を目指した大館にふさわしい場所であること。平成19年、日本一を目指した「まちづくり議論」があるのに、市長も議会も商工会議所も皆、忘れてる。
	32	市役所の位置によって市の流れが変わってきます。ですから、今のままでいいし、学校の廃校になった所でもいいと思います。無理して建てても市財に何のメリットがありますか。
	33	某市議の議会での質問の中で「市役所はお城である」とした比喻があり、大変失望した。この発言が様々な意見を誘発したように思う。将来の人口減少はあるにせよ、今、市庁舎を大館駅前に移してしまうと大館の中心軸が一気に縮小してしまうことが懸念される。かといって桂城城跡に建設するのも、上記の発言を聞いてしまった市民は業腹的な気分で賛成できない雰囲気になってしまったように思う。 田町球場など全く別の場所を考えないと、南北双方の意見を集約できないのではないかと。
34	現庁舎周辺は公園があるが、現在でも公園としては他市町村と比べて残念ながら見劣りの感あり。長年現地にあり違和感はないが、可能ならばこの機会の長年の課題である玄関口の駅前等含めた街づくりに寄与できる長木川以北ではどうかと思う。	
35	桂城公園以外の場所に建設すること。商工会議所案には賛成であり、市の三案には絶対反対。広く各方面の人々に適地案を出してもらうこと。	

【設問 3】

⑤現在地及びその周辺以外 (その他)	36	公共交通網を考えると大館駅周辺がいいと思いますが、昨年の集中豪雨を考えると防災対策がしっかりしていないと難しいか。清水町通りや道路が広く緊急時の対応や車が行き交いやすい場所がいい。
	37	あの狭い所で考えているかと思いました。他の候補地（5カ所）の検討結果も書いておりますが、他の所もあるのではと考えます。もっと時間をかけて決めて欲しい。
	38	現在の場所が市民に一番なじんでいると思うが、桂城公園の景観を壊してまで無理に広げる事はどうかと思う。 比内・田代と合併して大館市が広域になったことで何処が中心地か曖昧になっているように思うので、十分な広さが欲しい。狭い場所に無理やりはめ込むと、いずれまた新しい場所を探すことになるのではないか。
	39	建設候補地は、大館市全体の中心あたりに位置する場所。下川沿地区、上川沿地区、二井田・真中地区の3候補が良いと思われるが、下川沿、上川沿の場合は大雨になると危険。よって二井田・真中地区が良い。 西道路が開通すれば空港も近く、工業団地も近くにあり、JAの大型施設も集中している。ここに市役所を建設すれば新しい大館市の核が出来る。そして現在の市庁舎跡は、大きな市民のための公園にする。
	40	比内・田代在住者が不便を感じない場所にしてほしい。
	41	なぜ現在の位置にこだわっているのかわからない。現在の建物で仕事をしながら、新たな場所に移築し、新しい場所で完成後、現在の庁舎を解体したら良い。
	42	車が無い人のために、バスが停まってあまり歩かなくてもよいような交通の便がいい所にしてほしい。
	43	公園は公園として残すべき。交通の便や見通せる景観を考え、鹿角市役所のような田の中に建設することも考えたほうが良い。町の中は、柵が多すぎる。
	44	利用者が一番活用するところが周知されていればどこでも良い。
	45	場所がお特定できないが、交通の便が良く、広い駐車スペースが取れる場所が良いと思う。
	46	配置例として3通りあるが、何もこれにこだわらず市民が希望する場所に建設すれば良い。早い時期にもう一度各方面から意見を集約してください。
	47	現庁舎は市民課などの限定の改築とし、桂城公園を現状又は広げる。分庁舎は現時点で機能しているので駅前議場を持ってきても良い。
48	現庁舎は車の出入りがしづらく不便だ。いづくSCに出来た市民サービスセンターは大変便利で助かっている。役所へ行く用事の大半は住民票や各種証明書等なので、各地区に出先機関があれば良いと思う。桂城に無ければダメという意味が分からない。	
49	現在の庁舎やその周辺だと、取り壊すものが多く予算もかかり、利用しているプールはどこに移転するのか。心機一転、新しいところに移るとするのもいい。現庁舎やその周辺の場合、駐車スペースを確保するのは容易ではない。	

【設問 3】

⑤現在地及びその周辺 以外 (その他)	50	現在地には反対。広大な土地を利用して大館の名物等を宣伝したり、売店等もあれば観光客も足を止めるだろう。バスが止まれるようにすれば、大館にも人が集まるのではないか。
	51	できれば現在地でない場所に、華美でない機能的な庁舎を建設し、比内庁舎等利用しながらネットワーク化を進め、なるべく事業費を抑える方法を考えるべきだと思う。 もし、どうしても現在地やその周辺にと言うのであれば、桂城公園をしっかりと整備した上で「公園の中にある庁舎」のイメージで計画してほしい。
	52	市内で駐車場を十分確保できる場所はあるはずであり、現在地にこだわる必要は無い。
	53	城跡に市庁舎を建てることは市民感情としていかがなものか。某市議が「市庁舎は現代のお城である」との失望させる発言をしたのは残念の極みだ。総合病院の近くに市庁舎を建設すれば、有事の際は病院と連携が図れると思う。
	54	現在地周辺でも良いかと思うが、市民体育館やプールを壊して市庁舎を建設するのは反対。
	55	桂城公園本丸にだけは庁舎を建てないで。
	56	これから益々人口は減少する。そんな中で古い庁舎をこのままにして良いわけではない。老朽化に対して策を講じることは必要だ。 建物の場所は車が主流の現在からそんなに悩む必要はない。どうせ建替えるなら、観光を1位に考えていくべき。現在の場所は観光拠点としてベストな位置にあると思う。

【設問 5】

自由記入欄に寄せられた主な意見

◆基本方針について		
①まちづくりとの連動、将来像	1	市民の意見を聞いても賛否要論。結論は出ないと思う。他市の好事例を参考にし、もっとコンパクトシティーをどう進めていくか将来構想を提示し決めてほしい。
	2	元気な老人が庁舎周辺（食生活系の店舗調整が必要）で暮らせるコンパクトシティー（積極的誘導施策必要）
	3	コンパクトシティーは考え方は良いが、そこから遠い人には不便な街になる。自己中心的になるのはよくない。
	4	広大な面積、過疎化・高齢化の中では、市中心部よりも「周辺地域の住民が歩いて暮らせるコンパクトシティー」を実現してほしい。
	5	コンパクトシティーは賛成だが、それを実現するとなると、全く新しい都市づくりをすることになる。まだまだ議論・検討が必要。
	6	一層の人口減少や超高齢化社会になる中、病院・公営住宅・公共建造物・交通機関の利便性を考慮し、分散化でなく、集中して効率的にワンストップで処理出来、駐車場も共同使用出来るように、長年親しみ慣れ、由緒ある配置例(1)～(3)の中で配置を詳細にさらに検討して歩いて暮らせる「コンパクトシティー」構想に基づいて決めていただきたい。
	7	基本的には既存の建物（例えば比内庁舎等）を活用し、足りない部分については建設することで検討してみたいかかと思えます。将来的に人口減少が見込まれるなか、コンパクトシティーをめざし最小限の建造物でいいのでは・・・と思えます。
	8	少子高齢化、人口減少はこの先まぬがれない。「まちづくり」においても観光都市を目指すのか、市民が住ごしやすい町を目指すのか、目的をもっと明確化して進めてほしい。 正直、庁舎の建設地はどこでもいい。まちづくりの基盤がしっかりしていれば機能していくと思う。
	9	新庁舎を議論する前に、衰退している「大館の未来のまちづくり」をどうするか議論を進めるべき。その議論の過程に庁舎問題があるべき。合併特例債を使わずにまちづくりの議論がじっくりなされることを希望する。
	10	そもそも「まちづくり」のあり方を話し合うべき。（企業誘致は成功。観光と交流人口はこれから）。駅前分庁舎案は急な意見なので、駅前開発と市役所建設と桂城公園開発は別々に考えるべきだが、セットで出来る可能性を考える必要があるかも。
	11	今後、人口の減少や高齢者社会への対策は避けて通れないものと思う。新庁舎建設の際には、何より「交通インフラ」や「町づくり」の核となるべき場所、構造にしていきたい。 新庁舎は「大館を体現する現象」となることを期待している。そして、それが第一歩となり、市民が自らの街に誇りを持って生活していくことを望む。
	12	現在の場所ありきで進んでいるように思う。20～30年後のまちづくりの観点からもう一度見直しては。
	13	どこに建てるかだけの議論でなく、大館のこれからの”観光””まちづくり”の観点も絡め場所の選定をすべきである。

【設問 5】

①まちづくりとの連動、将来像	14	新庁舎建設のみだけではなく、「まちづくり」（次世代、後世の為）を第一に考えもう一度時間をかけ、市民もまきこんで議論した方がよい。
	15	市営球場又は正札竹村など、大町を活性化できる場所。活性化と言いながら現実にはバスターミナルを含め主要な部分を御成町～駅前に集めている。現状では困る。
	16	庁舎、病院、銀行等の公共施設は市の中心部に集約するのが絶対的要件である。私案ではあるが、旧正札竹村跡地を核とした再開発を行う。隣接する商店を巻き込み、土地提供等の協力を仰ぎ、その一画に新庁舎を建設する。
	17	大館市庁舎建設構想の構築に当たっては、明るいビジョンが伴っていることが絶対要件と考える。単に街の拠点としての市庁舎建設の課題のみならず、「大館市の住みよいまちづくり」、「若者にとっても魅力あるまちづくり」「子育てしやすい街づくり」「交流人口拡大に繋がるまちづくり」等のビジョンが描けるようなものであることを切に希望する。
	18	庁舎としてだけなのか？その他の施設といっしょにするのか？ということを考えていかなければならないと思う。大館市の中心市街地の構成を考えて場所を考えるべきだと思う。
	19	大館市の将来のまちづくり構想や計画が分からないので、商工会議所のような意見が出てくると思う。計画があったにしても少子高齢化、人口減少に対応したものなのかが問われる。庁舎建設の議論と共に、駅前を含めた大館市全体のまちづくり計画見直しも必要と思われるので、ある程度のまちづくりについても構想だけでも立案すべきではないか。
	20	商工会議所は未だに「まちづくりの議論がされていない」と言うが、これまで何年もかけて合併後のまちづくりが議論され、パブコメを含め市民とのワークショップを繰り返してきた。商工会議所はそれに参加してこなかっただけ。その結果について、もっと調べた上で話をすべき。はっきり言って商工会議所の勉強不足を露呈している。 まちづくりは時代の変化に対応することも大切だが、何年もかけて積み上げることも必要だ。市庁舎についても全員賛成は難しいまでも、これまでの議論を無視するかの様な行いは如何なものか。
	21	商工会議所の案はもっともと思う。将来のグランドデザインを示し、まちづくりの視点と若者が住みたいと思う施設。桂城公園を整備し駅前も開発する。分庁舎で特に不便はない。
	22	新庁舎の位置は現在の桂城公園、プール、体育館、武道館さらにホテル等近隣の建物との関係の中で、つまり、全体の都市計画の中で、利便性、収容性、教育的環境（図書館、郷土館等）に配慮して考えた方がよいと思います。私は基本的に会議所会頭の中田さんの考え方に賛成します。
	23	庁舎建設は老築化、狭あい化等でやむをえない事であるが、費用は最小限にとどめ、過疎対策や少子高齢化で地域が弱小化してきている。先を見すえた地域づくり、町づくりの構想が今最も必要とされているのではないのでしょうか。
24	本庁舎建設場所は市民の利便性、及び将来の街づくりを考慮すべきであり、これまで何も努力もせず、商売をしてきた一部商店街の利権に左右されてはならない。長期的な将来ビジョンの上に立って決定すべき。庁舎は市民全体のもの。	

【設問 5】

①まちづくりとの連動、将来像	25	商工会議所案をタタキ台とすべきである。
	26	現時点では決められない。なぜなら、基本構想案に経済発展の要素が取り込まれていないから。まちづくりの原点は人であり、人が暮らすためにはお金と衣食住が必要であり、お金は働く場所、衣食住は必要な物が帰る場所が必要になる。すなわち、経済発展が必要不可欠ということになる。例えば、庁舎の下層階を商業施設化するなど行政機能にプラスアルファの要素を取り入れて欲しい。
	27	商工会議所案に大賛成であり、庁舎建設の前にまちづくりを考える方が先ではないか。桂城公園周辺の駐車場整備及び観光名所化をしてほしい。（他 2 件）
	28	本庁舎を建設しても、少子高齢化や人口減少が無くなる訳ではない。しかし、今の太田市の現実を受け入れた上で本庁舎を建設し、より活発なまちづくりになることを期待する。
	29	これを機会に市のあり方を考えるべきではないか。市が小さくなることだけを想定したものの考え方は無責任。
	30	市庁舎は市役所機構の部署集約をして、行政の効率化を図ることが主目的ではない。それは市職員の働きやすさと職場環境をよくすることであり、市民が最も効率よく市役所を利用できる事は必ずしも同じではない。 現在の太田市の財政、将来の人口減少を考えれば、庁舎建設のみを議論するのではなく、市全体の都市作りを考えた議論が必要と思う。市民の利用頻度の低い「議会」「企画・職員課等の管理部門」はまだ新しい比内庁舎を使い、新庁舎は利用頻度の高い「市民課、収納、税務、保険等」の部署の入るコンパクトな庁舎でよいと考える。そうすれば現敷地でもよく、残りの敷地は体育館・プールを撤去し、観光拠点へ（駐車場、特産物販売、レストラン）をかねた公園整備も可能ではないか。
	31	新庁舎の建設には利害関係がからんでくると思うが、どんな太田市にするのか。庁舎と市づくりとを結びつけ、市の発展につなげていけるように議論すべきでないか。
	32	現庁舎は実に利用しにくい場所にあると思う。現在地は太田城址跡にあり、城や館というのは本来周辺からアクセスしにくい立地に築かれているもの。審議を重ねて現在地が適当と答申した検討委員会や市議会の方々には申し訳ないが、とても市全体を真剣に考えてくれたとは思えない。 基本構想案は行政の中だけの論理で成り立っている感じを受ける。任期が決まっている職の人は20～30年後は考えていないと思う。住民は子、孫と故郷に住み続ける。住み続けたい。
	33	いかに若者が住みやすい街にするか、人口を維持出来るかを考える必要があると思う。若い世代が「このまま太館に残りたい」「太館っていい街だ」と思える街にして欲しい。 お年寄りから最近聞く言葉「太館は寂れている。」を、26年後には「太館はとても賑やかになって住みやすい。」へ変化できるような街づくりをしてほしい。
34	市の遠い将来展望をふまえて考えるべき。人口減少に対応しきれないと国の施策として道州制が現実となり、第2の市町村合併が進められるのは必然。 北東北の中心にある太田市は地政学上有利な場所に位置しており、必ずや北秋田市と鹿角市小坂町の大合併が推進されると思いますので、そういう視点で市の将来を構想することが大切。	

【設問 5】

①まちづくりとの連動、将来像	35	今の議員の人方は選挙で選ばれたとはいえ、議員を職業として考えている人が多いように思われます。大館市の将来を真剣に考えている人が少ない。大館市の人口減少、高齢化はそのものより人口増を計る計画を立て前向きな大館の将来像をえがいた新庁舎建設にしてもらいたです。
	36	大館の将来図（ビジョン、グランドデザイン）作成が先決。合併特例債にこだわらず時間をかけて検討する。
	37	これからは箱物建設を推進せず、50年後の大館市の都市計画を構想すること。市役所は最も大切な公共的箱物建築である。 築後60年が経過し耐震性の面でも建て替えが必要と思うが、大館全体の人口が減少していく中では慎重に議論する必要がある。将来は北秋田市・鹿角市・小坂町との広域合併論議もされると思うので、この視点もふまえた市役所の立地も考えなければならない。まだ建築して新しい比内庁舎を広域拠点都市の市役所にして、クラウドITを駆使したコンパクトな拠点にする。コンパクトな大館市でふれ合い豊かな都市になるように望む。
	38	市役所だけではなく、大館市全体の未来像を考えた上での場所決定としたいと思います。現状だと市役所建設だけに絞られた議論になっている感じがします。
	39	市役所建設ありきの議論ではなく、大館市全体の議論をした上での市役所建設だと思う。
	40	人口が激減するからこそ分庁舎による地域活性化施策を考えるべき。ICTの浸透で行政サービスは集中型から分散型に移行し、コンビニなどでも高度な行政サービスが受けられるようになる。現庁舎を可能な限り使用しながら、駅前という交通の要衝に身の丈に合った多目的庁舎を建設する。そこを基点に病院や各所を経由するシャトルバスを運行すれば、交通弱者の利便性も向上する。 将来に禍根を残さぬよう、未来戦略を見据えてまちづくりと庁舎建設を両輪として進めることを強く望む。
②意見集約・決定	1	新庁舎はもっと早く建設した方が良い。むしろ遅すぎたのかも。
	2	建設場所及び面積事業費等関係機関の決定を速め、早期着工すべき。
	3	多くの市民の関心を高めるために庁舎建設募金活動の展開はできないものか。将来人口が減り過疎化する中で、必要な買い物、医療、保険を維持しながら暮らしていける体制を作ることが極めて重大な課題だと思う。 市民は持続可能な地域社会を構築できるか不安に思っている。誘致企業に力を入れ多大な成果を上げている。地域への愛着や誇りを実感するには、一刻も早く新庁舎建設に着工すべき。
	4	合併特例債の期限はあまり考慮しないで、沢山の市民からどんどん要望や意見を吸い上げて欲しい。
	5	もっと市民の意見を聞いたらどうか。あせらないで決めてほしい。
	6	議論することは良いと思うが、市議会も市民の選んだ方なので禍根を残さないように進めるべきと思う。
	7	市民が自由に意見交換出来る機会を増やし、真剣に話し合えば良い。その結果として出た結論であれば市民も納得するだろう。

【設問 5】

②意見集約・決定	8	<p>一部の損得にとらわれた建設地決定ではなく、「多くの市民のニーズ」「少子高齢化などの社会の推移」「大館の歴史」を考慮に入れて選定してほしい。</p> <p>①大館の歴史の重要地に市役所があることは市民の誇りにつながる。</p> <p>②高齢者が利用しやすいように。特に城南・桂城学区の高齢化が進んでいる。コンパクトシティの核としての存在であってほしい。</p> <p>③中心部の空洞化を防ぐ都市計画を。例えば鹿角市役所が郊外に移転した後、中心部の少子化が加速した。そうした周辺市町村の状況や歴史も参考にしてほしい。</p>
	9	<p>行政側の見地を中心とするのではなく、あくまでも市民の側に立った構想を進めてほしい。中心部の事情ばかりでなく周辺部にも十分に配慮する必要がある。</p>
	10	<p>新庁舎の建設について、市で基本方針を出している段階で、今になって意見を集約するのは遅かったのではないか。もっと早く市民の意見(商工業者)を聞いて対処すべきでなかったか。</p>
	11	<p>現在地のみと言われると選択が少なすぎる。また、会議の決定にも重さがあると考え。駅前など広く再検討すべき。都市計画とかマスタープランなどは両論があり合意はかなり難しい。時間とルールを作った上で。これが定まらなければ判断できない。</p>
	12	<p>旧大館市の住民意識だけを取り上げているようですが、旧比内、旧田代の住民の意見や要望も取り入れて計画してもらいたい。</p>
	13	<p>庁舎建設検討委員会の空気は庁舎建設と公園の活性化の融合が十分話されたので、庁舎建設が先走ったとは認識していない。今後この計画をゼロに戻すのであれば根拠を説明する必要がある。一度方向性を示された件を一部の意見で市全体を動かすことは、民主主義の原則に反するのでは。</p>
	14	<p>広く市民から意見を募るという考えには大いに賛成。過去の庁舎建設手法、事業費にとられる事無く、新しい考え方(コンセプト)を広く募り、市民に公開し、集約し基本的考え方の構築というように市民と共に1段1段具体化に向けて進めてほしい。</p>
	15	<p>水害やいろんな災害は、今後どのくらいの規模で起こるか分からないので、起こった時点で対応できる柔軟性を心掛ける必要がある。必要以上とは言い過ぎかもしれないが、ある程度割り切ることも考慮してほしい。いつまでも検討中ではらちが明かないし、決まるものも決まらない。</p>
	16	<p>以前開催された検討委員会等でも十分に議論し、様々な団体の代表や市民から公募された委員が全員合意して結論づけたことである。あとはこれらの意見を基に複数の専門家によるコンペやプロポーザルによってよりよいプランを提示していただいた中から選ぶのが望ましい。あまりに型を限定するとプランを作る人達の工夫が活かされなくなってしまう。</p>
	17	<p>市は、お堀を潰してプールを作ったり、交通の便が悪い場所に文化会館を建てたり、何にもならない旧正札ビルを取得したりという失策を反省し、将来を見越した考え方をすべき。</p> <p>今も市は現在地周辺に市庁舎を建設しようとしているが、この様な考えから脱却すべき。商工会議所案のほうが具体的であり筋が通っている。これだけの大事業なのだから、もっと時間を掛けて多くの市民の声を聞いてから決めるべき。</p>
18	<p>建築設計専門家の意見を聞いて決めれば良い。</p>	

【設問 5】

②意見集約・決定	19	<p>今回の事業は単に庁舎の建替えだけではなく、大館市の将来、大袈裟に言うと存亡に係わる大事業だ。「老朽化」と「合併特例債」の時間的制約、「本庁舎建設検討委員会」を設置し進めて来た経緯など諸事情があると思うが、今回の商工会議所と商工会の提案を前向きに捉え、勇気を持って計画を白紙に戻し、大館、比内、田代地域全体と将来を担う若者が夢と希望を持って定住出来る拠点になる「庁舎建設」になるよう、大局的見地に立っての再考を願う。</p> <p>8月5日の城西学区町内会協議会での、当局の「現在地は古くからの市の中心として住民意識に根付いている」とした説明には矛盾を感じた。時代の変化に対応した将来展望がない。多分まとまらないと思うが、その際も時間切れ発車せず、例えば「18才以上住民投票」で民意を問うという選択肢もある。</p>
	20	<p>3案は非常に選択が難しい。庁舎建設に関わる建設委員、議会の決定に委ねたい。</p>
	21	<p>市民体育館・プール等の今後の計画が決まっていないので、さらに検討が必要。</p>
	22	<p>議会制民主主義社会である。本庁舎建設基本構想案は、市民から選ばれた市議会の特別委員が承認している。7万7000余の市民の為、大所・高所から進めていただきたい。</p>
	23	<p>若い人（30歳～40歳）の意見を聞き計画すること。</p>
	24	<p>もっと多くの意見を取り入れた方がいいと思う。</p>
	25	<p>もっと話し合う場を作ってほしい。結論を出すのは早い。</p>
	26	<p>多くの市民の声を聞くため、公共施設等での対話を望む。</p>
	27	<p>新庁舎建設に関する事ばかりでなく、新庁舎の建造物の構想も意見交換したらどうかと思う。</p>
	28	<p>行政の意見を通すばかりでなく、もっと広く市民の声を聞くべきではないか。</p>
	29	<p>ほかの場所の案が出てきた時は、時間をかけて議論してほしい。市民公開を望む。</p>
	30	<p>今回、大館商工会議所の意見交換会に参加したが、参加した市民から賛否両論が出た。今一度検討の場を設けてはどうか。</p>
	31	<p>もう少し市民との意見交換（実際どう思っているのか）をぎりぎりまで行っていただきたい。非常に重要なことなので、ご検討願いたい。</p>
	32	<p>分庁舎案がなぜ検討されないのか。議論のテーブルに着く必要があると思う。将来人口が減る中、47億円という巨額な投資をして次世代に負担を残すべきではない。構想案と商工会議所案で数値が大きく違うのはなぜか。庁舎の規模を縮小してでも市民の憩いの場として公園整備をすべき。感情論よりも、市民の為に真摯で透明性のある検討をお願いします。</p>
33	<p>様々な意見や要望が出ているようなので、もう少し議論に時間をついやしてもらいたい。市役所の位置だけではなく、まちづくりと言う広い地域での検討も必要だと思う。</p>	
34	<p>やはり地元の企業をささえる商工会議所の意見も大事だと思う。より多くの話し合いをして決めてほしい。</p>	

【設問 5】

②意見集約・決定	35	<p>後の世代に多くの借金を残すことには反対。補助金がもらえる今だから、使えるうちに計画を早く進めてしまおうという考え方には賛成できない。</p> <p>建て替えが本当に必要ならどのような形にすべきかもっと議論に時間を費やして、拙速な判断をされないよう。(他1件)</p>
	36	<p>新庁舎建設は悪いとは思わないが、もっと時間をかけて議論すべきだと思う。できればあまり借金しない方がよい。市民が減少していく一方で、借金だけ残すのは如何なものか。市は市民の声をもっと聞いて。</p>
	37	<p>建設にあたって議論ばかりで、実際の行動に移されていない(駅周辺の開発等)ので、ハンパにならないよう行動に移して欲しい。議論しているのが年配の方が多いので、もう少し若い人の意見を聞いて考え方を柔らかくもって欲しい。</p>
	38	<p>事業費が不足するなら寄付やネーミングライツ、民間との共同利用など様々な方法を考え、過去や他市の前例にとらわれない「大館方式」と呼ばれるような画期的な庁舎建替えが出来るよう素晴らしい議論をしてほしい。</p>
	39	<p>商工会議所から提言されたビジョンについて、市議会側も商工会議所と話し合う検討会の席を設け、その後に決定する柔軟な対応が必要と考える。</p>
	40	<p>商工会議所の提案により、将来の大館のあるべき姿について改めて考えさせられた。将来の大館にとって庁舎の建替えはどんな形で行うのがベストなのか、現在案を白紙に戻してでも市民とともに考え直すべきだと思う。</p> <p>基本構想案は合併特例債の利用を前提とした財源の面だけで考えても再検討の必要性が十分にあり、有利な債権の利用によるタイムリミット及び議論が熟した段階での会議所発案が遅すぎる等の理由による現在案の推進は、間違いなく将来に大きな遺恨を残す。</p> <p>本件に関しての意見は様々であり、商工会議所案に賛同する声も多くあるかと思う。そんな中で現在案を前提にさらに議論を進めていくことはナンセンスだと思うし、市議会をはじめとする市政のあり方に不信感と疑問を感じざるを得ない。</p> <p>様々な識者の方々との議論を経て、甚大な労力をかけて現在案に至ったことを考えれば白紙に戻すという意見は議論を軽視するものと思われるかもしれないが、それでもなお庁舎の建替えに関しては、市民とともに将来の大館像を考える好機と捉え、再考する価値があるのではないか。</p>
	41	<p>構想案の本庁舎配置例を見ると、3例共に公園内になっているが、もう少し市民の意見を取り上げて頂きたいと考える。市議会特別委員会の審議を得る前に、この様なアンケートを市民に配り、声を聞くべきと思う。</p>
	42	<p>職員を減らして住民サービスを維持できるのか疑問だ。民間活力と言うが所詮民間は民間であり、公務労働者をきちんと配置すべき。庁舎建設は大事業であり、より多くの意見を聞く場を設けてほしい。</p>
	43	<p>今の基本構想も市民全体の意見を聞いて決まったものではないと思うので、急がないでほしい。一部の人のみで決定か?もっと議論の場を設けてもいいのではないか。</p>
	44	<p>これからの大館に住む若い人達の意見を多く聞いて頂きたい。</p>

【設問 5】

<p>③桂城(城址)公園の整備</p>	1	<p>一旦埋めてしまった堀を人工的に復元しても、歴史的価値は全くない。弘前城公園や千秋公園は、石垣や園庭の大部分が築城当時のまま残っているからこそ価値があり、桜をはじめ木々とともに維持管理されているからこそ、観光客が多額の旅費と時間をかけて見に来る。堀を整備したところで観光客増加に結び付くとは思えない。</p> <p>市民プールは、今後少子化と人口減が決定的な現況を考えると、維持・運営が難しいので、多額の費用を投じて不必要に豪華なプールを新設する必要はないと考える。一方で、災害時、水道の断水時には取水施設として活用可能なので、現在のプールを適宜改修して長寿命化を図るべきと考える。</p> <p>桂城公園は、現状の広さと空間をなるべく維持しつつ、市民体育館が老朽化して、使用継続が困難であれば、解体して駐車スペースを拡張するべき。現庁舎の位置に新庁舎を建設し、新庁舎と市民体育館跡の間の園路を拡幅整備して、祭りの開催時などは、臨時に大型バスの進入を可能にするとよい。</p>
	2	桂城公園の充実との兼ね合いを考慮する必要がある。
	3	プール部分の堀を復活して城址公園の風情を大切に。
	4	桂城公園は市民の心のふるさと、憩いの場として整備すること。
	5	桂城公園は残すべきであり、逆にもう少し拡大充実すべき。
	6	桂城公園は城址として残してほしい。
	7	現在地周辺は、桂城公園として残すべきである。
	8	桂城公園の将来的なビジョン（活用方）はどうなっているのか？再検討すべき。
	9	現庁舎敷地、周辺敷地だと庁舎公園機能が制約される。
	10	桂城公園内に庁舎を建てるのではなく、公園として整備を充実させて欲しい。（他7件）
	11	公園はあくまでも公園として活用し（観光に重点を置く）観光の活性化につなげてほしい。（他4件）
	12	城跡地の桂城公園を現在のまま残してほしい。城址公園としてさらに城下町を印象強くする事が出来るならそれも良し。（他1件）
	13	現在の場所から移転となった場合は、桂城公園を元の状態に復元整備すべき。堀の復元、城址の整備、駐車場の拡幅等。
	14	桂城公園をもっと観光地として整備し、市民の憩いの場にしてほしい。
	15	桂城公園を活かした公園一体型の庁舎にしてもらいたい（昔ながらの堀のある整備された公園の中の庁舎を望む）。
	16	桂城公園内に建設することは反対。大館の観光地として新しい再現を求む。
	17	市民体育館を解体し、その分桂城公園を整備し、憩いの場としての設備等の改善をしてほしい。
	18	昔の様に広く堀など残すべき、観光拠点として何年かかっても再生すべきである。
	19	現本庁舎を広い場所へ移動して、現庁舎敷地を公園に活用。駐車場にバスも停まれる広いスペースを設けたら良い。（他2件）

【設問 5】

③桂城(城址)公園の整備	20	桂城公園を市民が集える公園としてもう少し整備し、一体感のある区画としてほしい。
	21	桂城公園を中心市街地のイベントや観光の地として使うことが出来るのでは？と思いました。
	22	260年の歴史を持つ桂城公園を観光拠点として最大に活用すべき。現在、市庁舎で公園を隠している。
	23	桂城公園は城跡を大切に、広く大きい公園にした方が良い。あまり遠くに行かなくても憩える素晴らしい環境に。大館の町が壊れていくような気がして寂しい。小さな大館の町環境を整備して、小型無料バスなどもあって良いと思う。
	24	桂城公園の整備、秋田犬会館のアピール方法などで観光客を増やすための投資を望む。
	25	桂城公園はもっと公園として、市民の憩いの場として、観光の場として発展させていくべき。縮小はよくないと思う。市庁舎をうつすことで公園として縮小はないか心配。
	26	堀、土塁を復元又は復元できる状態にしておいて、将来的に城址公園としての整備も可能となる計画の準備もしておくこと。
	27	お堀を復旧して、本丸の姿を極力残し、市役所の一角もしくは併設で大館城の歴史を市民や来訪者が気軽に楽しく学べる触れるコーナー及び休憩所があるといい。
	28	市庁舎は現在地以外に建設し、桂城公園を美化し、桜・秋田犬・バラ園といった観光スポットとして考えても良いのではないか。
	29	プールの堀は戻すべきで桂城址として残すこと。駐車スペースとバスストップを併立する。桜まつり、秋田犬イベントスペースを確保。
	30	歴史的に価値ある桂城公園を整備し、市民の憩いの場とする。そのため体育館、プールを解体して歴史公園として整備する。
	31	現在地は市民の憩いの場、公園として活用することが望ましい。委員会におかれては、一部市民の陳情等に安易に流されないようにして頂きたい。
	32	構想案はいずれも公園周辺なので適当でない。どこの県・市でも公園は広く整備されている。桂城公園は史跡であり、もっと広く駐車場等整備して市民の「憩いの場」としたい。
	33	庁舎の建築が終わったら、その後、①市民体育館を解体する②プールを移転し濠を復元する。そして市民が誇れるような公園を作ってほしい。現在の公園は古い名残がなく県外からの来客に恥ずかしい。
34	現在地付近は反対。昔からの桂城公園を整備し、大館城址公園としてお堀等を整備していつかはよそから観光客を呼び寄せる様がんばってほしい。そのためにもコンパクトな本庁舎で良いと思う。	
35	桂城公園に建設することには絶対に反対。桂城公園は、大館城(別名桂城)、全国に例を見ない出城の史跡、貴重な財産だ。この史跡を再現して、大型観光バスがどんどん入ってくる、明るい観光大館が見えてくるのではないか。	
36	現在の桂城公園は小さすぎる。桂城公園に行けばゆっくり楽しめると言うようなイメージにして欲しい。市民体育館は古くて不要。	

【設問 5】

③桂城(城址)公園の整備	37	市民体育館とプール、可能ならば裁判所も移転してもらい、桂城公園を整備すれば市民の集まる場所になり避難所にもなる。桜を増やせば花見も盛り上がり、輪になり大文字踊りもできる。そのための駐車場の確保には現庁舎跡地が最適。
	38	桂城公園はみんなの憩いの場としていろいろなイベントができるように整備して残してほしい。市民体育館、プールは壊して高齢者や障害者がくつろげるようにしてほしい。
	39	市民体育館、市民プールを解体して桂城公園を広く大きく美しく整備していけば、市民の心の拠りどころ、憩いの場として人は集まるのではないか。そこにバスターミナルが出来れば文化会館、中央公民館、図書館等の利用に高齢者にとっても便利になる。
	40	県内外からの観光客が来てもバスの駐車場が無い。現市庁舎や体育館、プール等は必要無く、秋田犬会館・曲げわっぱ、三鶏の観光拠点として整備してほしい。
	41	桂城公園を最大限に活かす為には、老朽化した体育館やプールは解体して、新庁舎をコンパクトに利便性を考えて1カ所にまとめて建てるべき。庁舎が建つことによって人は集まるし、その周辺はもちろん整備されると思う。美観も重視し、公園としての機能も充分に残せると思う。
	42	将来の人口減、財政減、市業減に対応しなければならない。いかにして外貨を大館に持ってくるかと考えると、観光収入ははずせない。観光客を呼び込む核となる可能性のある桂城公園は整備すべきで、減少させるべきではない。(桂城の復活、屋外イベント広場など)
	43	歴史的に貴重なアメニティ資源である大館城址公園を核とした文化エリア(秋田犬会館・バラ園・三ノ丸坂等)の構築を期待できる地域である。市民と行政が創造するまちづくりストーリーを示すべきで、その中から新たな創造性が生まれるエピソードプランディングに期待したい。
	44	現庁舎敷地及びその周辺敷地に新庁舎を建設するのは反対。現在の桂城公園は面積が狭くて公園らしくない。市役所庁舎、体育館、プール等を撤去し利用しやすく整備して、市民がイベント等を開催できるような公園として活用した方が良い。どの場所もメリット・デメリットがあると思うが、市役所庁舎はJR大館駅前が最適地だと思う。
	45	桂城公園は大館の中央公園だが、狭いうえに手入れもされず寂しい限りなので、できるだけ広い敷地を確保して市民の憩いの場として整備してほしい。公園の側に市役所は建設してほしくない。市民体育館と武道館も他の場所へ移すべき。
	46	市役所の3案については反対。公園は市民の憩いの場「大館城址公園」としてもっと整備し、市民が集えて子供たちが安心して遊べる場として今よりもっと広くしてほしい。市民体育館、プール、武道館は他の場所につくる。
47	大館城址をもう一度見つめてもらいたい。佐竹西家としてそれなりの石高を誇った佐竹西家の面影を復元する責務があると思う。それが市民の寄り所となり、観光にプラスになることは計り知れないと思う。	
48	桂城公園の本丸に建物を建設する案が出ること自体、行政に不信感を抱く。堀を埋めプールや市民体育館を本丸に建設した過去を真摯に反省し、市民の誇れる公園、交流人口を巻き起こせる桜とバラの公園にすべき。(他13件)	

【設問 5】

③桂城(城址)公園の整備	49	<p>市の交通インフラは、その多くを自家用車に頼っています。現在の場所では、駐車スペースの余裕は確保しづらいと思います。桂城公園は、プール、体育館やその駐車場に広さを取られ、その歴史を知る事も公園としての有り方も見えません。 長く市民が利用し、市庁舎だけでなく公園を含めて計画を。</p>
	50	<p>大館城は秋田藩第二の城下町だったという歴史的遺産を、将来の世代に「見える」歴史遺産として継承することが必要だ。遺跡や構造物を生きた遺産に転換し、地域活性化のために活用すべき。 新庁舎と桂城公園を新たな観光・教育資源として位置づけ、憩いの史跡公園と歴史的文化のまちづくりという発想で整備してほしい。</p>
	51	<p>桂城公園は公園と言うには狭く、自然の景観も少ないと思う。1カ所から一望できてしまう。これから広くする事はできないだろうが、その一角に市庁舎が建設されれば今以上に狭い公園になるだろうと思う。 桂城公園をより整備されて市民の憩いの場になる事を希望する。</p>
	52	<p>やむをえず配置例(2)としたが、敷地が狭く道路からの出入りも不便である。建物はコンパクトにして、公園は観光拠点として、市民にとって憩いの場所であり、子供たちを安心して遊ばせる場所であるよう充実してほしい。</p>
	53	<p>桂城公園は歴史上も、また唯一の都市公園としての機能も不十分で態を成していない。市役所が移転して付近が寂れるというのであれば、人が集まる史跡公園にすればいい。そこに市役所ありきではない。</p>
	54	<p>建物の話だけに終始していて、広い市の面積とアクセスを考えると賛成できない。 次善の策として商工会議所・北秋商工会の案は良いと思う。桂城公園をこれ以上犠牲にすることなく、逆に公園整備をもっと真剣に考えて欲しい。 公園は市外から転入してくる方や市内の人たちとの交流の場になる。行政のためにある庁舎ではなく、本当に市民が喜ぶ「大館市の未来を考える構想案」をお願いする。</p>
	55	<p>桂城公園は市民の憩いの場として残してほしい。できれば体育館やプール等を他に移し、もう少し広い公園として整備して災害時の避難所としても使えるように。観光の地として桜があるのだから、美しく整備して安心して遊べる公園にしてほしい。</p>
	56	<p>現在の市民体育館とプールの場所を検討して、新庁舎・駐車場の利便性を考えてほしい。現在の公園がいまいちオープンでないように感じられる為もっと前面の方をあけて人が集まりやすい公園にしてほしい。</p>
	57	<p>市全体を見て、市庁舎に適したもっと広い場所に建設すべき。現庁舎周辺は、市民の憩いの場、観光の拠点として中途半端だ。 市民体育館、プール等を移築して跡地を公園にし、現庁舎跡地にはバスターミナルや大型観光バス等が駐車できる場所を作り、観光客を集客できる環境づくりをすべき。 近隣にはバラ園、秋田犬会館があり、観光面で有効活用すべき。桂城公園を観光目的の公園として早急に整備してほしい。</p>
	58	<p>大館市に公園らしい公園は桂城公園しかない。歴史ある大館城跡地をつぶして市役所を建てるのは反対。 市民体育館と市民プールは早く解体して樹木を増やしイルミネーション等を飾り若者が集まる公園にしてほしい。</p>

【設問 5】

◆庁舎の配置について		
①本庁機能の集約	1	分散化よりも集約した効率の良い建て方をすべき。
	2	1カ所に集約する事も良いが、田代、比内の衰退が早まることのないように。
	3	1カ所で全部用事を済ませられる庁舎にしてほしい。色々なイベントもでき、広い駐車場のある庁舎にしてほしい。
	4	1カ所で多くの事を済ませられたら便利。
	5	忙しい時間をさいて遠くから市役所に来ているのだから、1カ所で手続きが終わる様なシステムにしていただきたい。
	6	分庁舎は市民サービス(住民票取得等)だけにし、行政機能は1カ所にまとめるべき。この人口で分庁舎はムダである。
	7	大館市の拠点として1カ所ですべて用が足すことの出来るコンパクトな市役所であってほしい。
	8	本庁舎を高層化する。今まで市役所から分かれた組織(まちづくり推進室など)を一つにした方がいい。
	9	将来増設できる余裕をもって建設すべき。事務関係が効率的に処理できるよう分散せずに1カ所にすることを切望する。
	10	本庁舎ですべての用件を済ます事ができるようにしてほしい。市職員のためだけでなく、市民のための新庁舎にしてほしい。
	11	人口が減れば、経済性、効率的市民サービスの面からも庁舎の集約は当然である。(旧中心街の大胆な土地活用整備(地主への古い建物解体費用補助と定期借地方式の抱き合わせ施策等)の取行が必要)
	12	現在、各庁舎が分散しているため市役所の諸々の機能が悪い。用事は1カ所で出来るようにすることが市民にとって良い。
	13	一つの手続きをするのに複数の建物に行かなければならないのは、行政サービスとして論外だ。市民の利便性を考え、市庁舎全体の再編を考えるべき。
	14	分庁舎は現在3つあるが、それ以上増やすことには反対。駅前には商工業を誘致し、市役所は出来るだけ早く1カ所に集約すべき。25年後の維持管理にも考慮すべき。
	15	小刻みに事業費捻出よりは、早めに1カ所に集約する。駐車場については、容易に出入り出来るように国道との隣接はさける。
	16	老朽化した体育館やプールは解体し、新庁舎をコンパクトに利便性を考えて1カ所にまとめて建てるべき。比内や田代、その他の支所でも当然地域として必要な機能を残すことは可能だし、通信の発達によって少ない人数で十分に連動は出来ると思う。 駅前には水害が心配だ。バスなどの交通インフラの整備は考える必要があるかも知れない。
	17	比内・田代の分庁舎を廃止し、本庁に統合すべきと考える。比内・田代は市民の利便性、利活用から出張所方式が良いのではないかと。市役所機能を考えると分散化、分庁舎化には反対。現有箇所からその付近を考えてほしい。
	18	市民サービスのみを各地区に残し、分庁せず集約すべき。

【設問 5】

①本庁機能の集約	19	集約した方が効率的な部署は集約し、市民生活に直接的に影響する部署は支所や出張所へ機能を移すべき。現在の議論は「市中心部の住民にとってどうか」という印象であり、周辺地域の住民への配慮が見えにくい。
	20	市民の為の市役所を考えた場合、これからの高齢者や交通機関の不便さを考えれば最初から1カ所に庁舎をまとめた構造にすべきと思う。
	21	人口減、高齢化などが目に見えている現在、なぜ分庁する必要があるのか。今でも車を持っている老人は少なく、まして危険であることを考えるべき。普通に考えて当たり前のことをするのが役所だと思う。
	22	比内・田代支所の規模を小さくし、新庁舎に機能を集結して1カ所で用事を済ませられる合理的な建物を造ればよい。それにより職員数も減らせることができれば、財政負担が減る。 日頃、市の職員を見ていると、この職員は不要ではないかと思える場合が多い。大館市には、他市町村よりも老人と子供にとって住みよい市になってほしい。
	23	1カ所に集めることが望ましい。建物を高層化して駐車場を確保する。地下駐車場も有り。市内を走るバスを大いに活用できるようにする。くれぐれも公園はいじらない。体育館、武道館も解体して、もっと城址公園を強く出してほしい。 市民体育館、プールは解体し、プールは元の姿に戻す。公園を公園らしく整備する。市庁舎は高層建築にすれば、今のスペースで間に合う。
	24	本来的には本庁舎に全ての課が入って仕事をするべきだが、現本庁舎は狭隘であるため比内庁舎・田代庁舎等に分散していると思う。一刻も早く新庁舎を建設し、全ての課が本庁舎で仕事をするべきだ。 商工会議所が大館駅前に分庁舎を造るように話を進めているようだが、これは全然話にならない。議会軽視も甚だしい。
	25	大館駅周辺や旧ジャスコ跡地は土地の形や取得費等のデメリットがあるようだが、今後数十年使う庁舎なので、現在の場所で横に長い建物や主要道路から離れた不便な造りにするより、初めからきちんとした造りにするべき。 また、事業費が膨らんでも分庁舎方式は廃止して、1カ所で全て用件が完結するようにしてほしい。比内・田代の分庁舎までは遠すぎ、車の無い人には不便極まりない。比内・田代庁舎は市民サービスセンターのような窓口機能だけにするのが望ましい。
	26	商工会議所から出た「分庁方式」は後から主張されたもので、その目的は「駅前開発の視点」である。分庁舎は今でも比内・田代庁舎があり、その維持費は多額を要す。今回の新庁舎建設は基幹部局の統合が必要であり、1カ所に集中することに必然性がある。
	27	1カ所で集約する事で進めてもらいたい。その際に現田代庁舎、比内庁舎の使い方は、提案ですが、比内庁舎は議会事務局や各種委員会（例えば選管、農業委員、教育委員会等）に使用してもらおう。
28	本庁舎としての一括管理機能が良いと思う。比内・田代は出先機関であるべきと考える。配置については配置例(1)～(3)で早目に決定すべき。なお、体育館・プールは早目に解体し、その準備に入るべきと思う。基本構想案をぶち壊しするような考えは将来構想の出来ない考えと思う。	

【設問 5】

①本庁機能の集約	29	<p>耐震性能の優れた建物にし、職員がいつも安心して業務に専念できるようにしてほしい。分散している機関を本庁舎に集約し、市民が一回で用事が済むようにしてほしい。</p> <p>旧大館市内だけに設置されている出張所については、庁舎建設と関係なく早期に廃止してほしい。比内・田代地区に出張所は無いので差別を感じる。</p>
	30	<p>平成52年には市の人口が5万6441人、職員数が約300人と推計し、それまでの間は比内・田代庁舎を使用しながら徐々に本庁機能を集約していく事には賛成だ。財政が厳しい中、35億円という大事業なので、高水準な耐震性能を備えつつ、地場産品を活用し、高齢者や障害者・子供などが利用しやすいように工夫した造りにしてほしい。</p>
	31	<p>高齢化が進んでいる現在、市役所機能はなるべく1カ所に集めるべきで分散すべきではないと思う。</p> <p>高齢者が書類を持って右往左往するのは気の毒。免許返納後の交通手段も考えるべきである。</p>
	32	<p>高齢化が進む中での分庁舎という考え方は理解できない。駅前という意見もあるようだが電車を利用する人が多いとは思えない。ほとんどマイカー、あるいはバスを利用する。私は市の案を支持する。</p>
	33	<p>市庁舎建設問題につきましては、現庁舎周辺、市民プール及び市民体育館を解体しその跡地に建設し、集約的庁舎にするのがよろしいかと思えます。</p> <p>分庁舎にしますと建設費、完成後の経費等が掛かり増しになる恐れがあります。どうしても大館駅周辺にこだわるのであれば、大館市のみならず、秋田県、JR、或いはコンテナ取扱業者や、秋北バス、等々とも協議をし、大館駅周辺の総合開発を含めた計画をたてないと意味がないかと思えます。（駅周辺については今初ではありませんしまだまだ時間がかかるかと思えます。）</p> <p>大館商工会議所、北秋商工会の方々の意見ももっともだと思いますが、市議会でも議決し物事も動き出しておりますので「大館市本庁舎建設基本構想」案を推進していただきたいと思えます。</p>
	34	<p>新たに分庁舎なるものを建設すべきではない。</p>
	35	<p>「駅前開発の視点」は後から主張されたもので、そうした観点があれば分庁舎でなく新庁舎建設そのものを駅前に持っていくべきである。分庁舎は比内・田代支所でたくさんである。</p>
	36	<p>新庁舎建設自体が必要なのか疑問だが、どうせ建設するのであれば、事業費が少なく駅前活性化につながる分庁舎のほうが効果が高いと思う。</p>
	37	<p>新庁舎は出来るだけコンパクトな規模にすること。そして市民が平等に良くなったと思えるよう分庁舎を活用してほしい。</p>
	38	<p>使える庁舎は積極的に使い、使用出来なくなった時に新庁舎へ移せるようにしてほしい。駅前分庁舎の話が出たが、駅前にはJR駅舎改築と再開発の話を進めていけば良い話だと思う。今後人口減少を考えればこれ以上分庁舎する必要はない。</p>
	39	<p>商工会議所案には反対。駅前と現在地では、利用する市民が用件によってどちらへ行けばいいのかわからない。広報等で知らせてくれる筈だが、多分、その都度聞かなければならないと思う。駅前と2カ所になれば、色々と経費が掛かり増しになると思われる。</p>

【設問 5】

①本庁機能の集約	40	商工会議所では小坂鉄道跡地に分庁舎を望んでいるようだが、これからも市の財政が厳しいと思われ、そうした時代に分庁舎建設は出来上がったあと維持管理費などを考えるととても賛成できない。
	41	分庁舎方式には反対する。出張所を活用して、各地域の利便性を高めると良い。ただ、防災上の立地が良い場所に、交通の便も考えて行政機能を集約した庁舎を建設できるなら賛成する。
	42	桂城公園はこれ以上つぶさないで、むしろ整備の方向で。分庁舎によって駅前開発のきっかけにできればいいと思う。その際は、交通機関の整備、マイカー以外での利用のしやすさ（バスなど）も考えてほしい。
	43	桂城公園は市の中心地にある市民の憩いの場であり、城跡ということで磨けば更にその価値が増す素材であり、一級の観光地にもなりうる場所である。 よって、まだ利用可能な現東側庁舎、比内・田代支所を最大限利用し、まちづくりの観点から駅前再開発を絡め、同和グループから譲渡された場所へ分庁舎を建設する分庁舎方式を取り入れるべき。
	44	現庁舎・大館駅前庁舎・比内庁舎の分庁舎制にすべき。現庁舎には市長室や市民部・福祉部等、駅前庁舎は観光課や北部公民館など北部市民と密着し、比内庁舎には議会や建設部・教育委員会など。
	45	分庁舎に賛成ですので、今後の話し合いや、現比内、田代をどう活用するかで空地の有効活用となるのでは？です。どこがどういいとは今は正直わかりませんが出されている案としては良いです。
	46	分散化を不便というが、IT技術を使うと離れていても瞬時に連絡が取れ、顔を見ながら話もできる。1カ所にしてしまうと、何かあったときそこが使えなくなると全てが不可になってしまうが、分散してバックアップを取っておくと被害も最小限になる。
	47	今後の人口減少は、確実に進行する。「コンパクトシティ」構想の核として市庁舎の位置を設定しようとの考えのようだが、現在のように「市役所に行って用を足す」時代から、ITによる住宅からの処理が大部分になるだろう。庁舎の分散解消、1カ所集中が現時点で求められているものではないと考える。
	48	現在の案で本庁舎を集中的に建てることは桂城公園がますます縮小されることになる。ここ周辺は観光に利用できる素材が多数あり、今後の大館の観光を考える場合とても大切な場所である。 このことから、今後まだまだ利用可能な比内・田代庁舎、また、現在の市民部の建物も有効活用しつつ、駅前に市が譲渡を受けた小坂鉄道跡地も使用する等分庁舎方式を取り入れるべき。
	49	庁舎問題は非生産的な事なので、最小限度の取り組みで良いと思う。市民部を充実させ、それ以外は分庁舎や既存の建物を利活用すれば充分と思う。他自治体の事をまねる必要は無いと思う。
50	本庁舎の役割を再度検討すべき。本庁舎は本庁舎としての基本的な役割のみとし、その他の事（まちづくりの連動など）は他の市有建物を活用すべきではないか。 コンパクトシティの考え方もこの地域になじむか疑問。急ぎすぎて「残されて困る施設」を建てるなら補助金が多少減っても規模や施設内容を検討し、きちんと議論検討された庁舎とすべき。	
51	人口減は避けられず、その対策を最優先にしてほしい。高齢化が進むと交通弱者が増えるので、本庁への過度な集約はいかなものか。職員を減らして住民サービスを維持できるのか疑問だ。	

【設問 5】

①本庁機能の集約	52	行政機能の一極集中の必要性があるのか疑問。利用者としては移動時間より待ち時間が少ない方がよい。
	53	今回の庁舎移転を、暗いイメージのある駅前とする会議所案に賛成。その移転を起点としてジャスコ跡地、いとくSC、大町、新町に至るまで人通りの賑やかな市を創生してほしい。将来の子供達に借金を多く残さない意味でも、分庁化はやむなし。 大館、比内、田代と広範囲で高齢化が進む中、一極集中はいかなものか。分庁化しても、この高度な情報社会の中、各部署の業務を各庁舎ですべて対応できると思う。
②比内・田代庁舎の利活用	1	両地区庁舎とも、耐震性が確保されているなら、本庁舎のサテライト施設としての機能は残すべき。特に比内庁舎の議場は、本庁舎から機能移転してもよいと思う。議場を本庁舎の設計から除けば、かなり建設費のコストカットになるはず。
	2	比内支所・田代支所を維持してほしい。
	3	新庁舎建設後も比内、田代支所は残してもらいたい。
	4	分庁舎の利活用、利便性を図り現在の方式でよい。
	5	比内・田代庁舎を有効に使用すること。地域に庁舎を置いて、住民と交流を持つと良いと思う。
	6	比内庁舎の有効活用をしてほしい。今後の人口減を考えると、事業費を極力縮小することが必要ではないか。
	7	分庁舎の有効利用をしてほしい。
	8	比内・田代庁舎を分庁舎として有効活用し、新本庁舎はコンパクトに建設すべき。
	9	地域に公共施設が無いと寂れる一方であるため、比内・田代庁舎をもっと充実させてほしい。
	10	比内・田代庁舎は残すこと。超高齢化社会に本庁舎まで出向くことは困難である。
	11	議場は比内支所に立派なものがあるので、新庁舎には併設しなくてもいいと思う。
	12	若い人達に負担がかからないように財政負担を減らして、今ある建物（比内、田代）を有効に使用してほしい。（他1件）
	13	これからは高齢化と人口減少のため、比内・田代庁舎を有効利用すべき。事業費は縮小。
	14	旧比内町・旧田代町の経済的な均衡ある発展には、立派な庁舎を分庁方式として再利用すべき。
	15	現在各地域にある施設を最大限活用して若い人たちの負担を少なくすること。比内・田代地区にも配慮して配置を考えるべき。合併特例債につられてあわててやる必要はない。
	16	新庁舎はコンパクトなものとし、比内・田代庁舎を有効に活用すればいい。（他1件）
	17	既存施設を有効活用して、比内庁舎を増設して利用したら良い。
	18	比内庁舎の活用を再考すべき。また、現本庁舎は解体して、活用度の高い自由設計を。

【設問 5】

②比内・田代庁舎の利活用	19	分庁舎の効果的な活用により、新庁舎の規模等を縮小する方向で検討して欲しい。
	20	いくつでの業務が活用しやすいため、本庁舎は特に窓口としてはどうか。比内・田代庁舎の活用を。
	21	分庁舎の長期間活用を、もっと積極的に考えるべきであります。
	22	本庁集中の必要性よりも、分庁舎としての田代、比内地区の特性に合う配置を検討した地域振興のほうが大事ではないか。
	23	比内と田代、地域住民のためにも分庁舎化して職員を配置し、地域経済活性化と市民の生命を守る拠点と位置付けることが重要。
	24	分庁舎にした方が良い。既存の比内・田代庁舎は機能的に十分使用可能。もったいない（いくつ内の窓口は利便性が良く、分庁舎の良い例）。
	25	少子高齢化で財政が増々厳しくなる時代、孫達に負担をかけない様な新庁舎にして、今ある比内庁舎、田代庁舎を十分に有効利用を図って頂きたいと思う。
	26	市民とあまり関係のない部署、例えば、議会事務局（議会議事堂含む）や農業委員会等は、比内庁舎での執務でよいのではないかと考える。本庁舎（新庁舎）は市民が1カ所ですべてのことができるように考えてほしい。極端だが、市長室も比内庁舎でよい。
	27	本庁機能を集約し支所は必要最小限で住民サービスが出来るようにしてもらいたい。交通の利便性を考慮したり、バリアフリーにも配慮した建築を。
	28	一極集中は交通手段を持たない高齢者が利用できない、不便な市役所になる。まだまだ利用できる分庁舎の使い方も議論が必要。
	29	1カ所に集中すれば、比内・田代の庁舎の利用をどうするかという課題が出てくるとともに旧2町ともさびれていく気がする。分庁舎は不便かもしれないが、残してほしい。
	30	いくら交通の便を良くしても、年配の方などは近くに庁舎があった方が利便性が高いと思うので、現状のまま分庁舎を使用したほうが良い。後世に多額の借金を残さない。（他1件）
	31	行政サービスの利用、また災害時の拠り所として分庁舎があると地域住民の安心につながると思う。機能を1カ所に集約するより、分庁舎の機能・役割等を検討・維持することを期待する。
	32	比内、田代支所は市民サービス部門を残してほしい。比内総合支所の議場は、席を増やせば使える（議員定数削減の話とセットであればなお良い）。議会と庁舎が離れても、ネット環境の整備（タブレット端末利用、FaceTimeの活用）やこまめに打ち合わせをすることで対応出来ると思う。
33	新庁舎は現在地で良いが、分庁舎方式が良い。比内・田代庁舎など利用できる庁舎は利用すべきであり、本庁舎へ集約を急ぐ意味が分からない。陳情合戦や政争の具にしても何も良い事は無く、選挙が終わってからじっくり考えれば良かった事だ。将来的には大館駅前開発は必要。庁舎ばかり立派にするだけでは賛成できない。	
34	規模を縮小して大館駅前に現有資金内で建設し、比内・田代分庁舎はその機能を残すほうが利便性が高い。両地域は中心部から距離があり、本庁舎に集約するとかえって不便になるため。	

【設問 5】

②比内・田代庁舎の利活用	35	比内庁舎は残してほしい。空室は公民館等にして利用しても良いと思う。福祉の町比内だったので、小学3年生までしか通う事の出来ない児童館のかわりに、夏休み冬休み放課後に3年生以上の子供たちが親の不在の時間安心して遊べる場所にして利用できたら良いと思う。
	36	過去の市町村合併を見ても分かるとおり、十二所、花矢など各地区とも現在は街が死んでいる。このまま市役所を本庁舎一本にしてしまうと比内・田代も同じ道を歩いていくのは目に見えている。比内・田代の分庁舎をフル活用して欲しい。 26年後に比内・田代支所の職員数を8人としているようだが、そうすると比内・田代が終わってしまう。
	37	市役所の機能を集約するといっているがITの世の中現実的ではない。窓口を1本化すれば、良いことで35億も事業費をかけることに違和感を覚える。比内・田代の庁舎を有効に機能させてから新庁舎建設の是非を問うべき。
	38	比内支所も分庁舎として活用し、本庁舎も規模を縮小し現在地に建替えれば良い。事業費も規模も縮小する。
	39	1カ所で用件を済ますことは便利だがそんなに数多くの用件を足すにいくのは少ないと思う。関連した部署をまとめ分庁舎をもっと活用するべきで、そうすることで旧比内、旧田代の活性化につながると思う。旧大館市街住民だけの庁舎では無いのだ。
	40	現庁舎の老朽化は否めないし、駐車場・庁内スペースとも不足している。新庁舎建設自体には賛成だが、比内町の住人として支所の扱いはどうなのか疑問だ。まったく使われない3階議場など、もったいない気がしてならない。新庁舎建設構想と支所の扱いを同時に考えてもらいたい。
	41	今ある施設を利用して分散化すべき。あまり大きな建物はいらぬ。比内・田代庁舎をしっかり活用し、地域活性化の拠点としてほしい。旧大館市内集中ではなく、大館・比内・田代3地区のバランスを考えてほしい。
	42	今回の建替えで本庁舎に集約した場合、比内・田代の総合支所はどうか。26年後に支所の職員は8人としているが、これでは比内・田代の地域が衰退するのではないか。支所をもっと有効に活用し、地域活性化をしてほしい。
	43	高齢化が進むことが予想される為、当面は分所を活用していくべき。ただし人件費面を考慮。本庁と分所の作業改善を行い、もっと効率化を図る必要がある。
	44	人口減少・高齢化となり、役所は中心部に近い場所（やはり現在地）が良いと思う。比内・田代庁舎を使用して、わざわざ本庁舎まで来なくともすべて用事が出来るようにして頂きたい。
45	堀・石垣を作って大館城を復元するなど桂城公園を整備し、市民の憩いの場・誇りの場を作るべき。新庁舎は簡素で清楚、温かみのあるものに。比内・田代庁舎を有効活用し、特に議場は比内庁舎のものを活用すべき。	
46	比内・田代庁舎とも十分活用できる。行政側からのやりやすさの視点だけでなく、両地域の活性化の視点で考えてほしい。比内・田代とも地域住民が用を足すにも支所と本庁の二又かけることも多くなつたと感じている。 地域住民にとって支所は最も身近な行政機関と思っている。支所窓口の重要性をもっと考えてほしい。	

【設問 5】

②比内・田代庁舎の 利活用	47	田代地域に住んでいるが本庁へ行かなくても用事は足せている。分庁舎の機能を維持すれば、本庁舎はコンパクトで良い。高齢化が進む中、本庁へ行かなくても近くで用事を足せるようにすべき。
	48	比内・田代に住んでいる者にとって、支所の存在はとても必要である。本庁舎に用事がある場合、バスなどの交通機関の利用しやすいこと、車の駐車スペースを広くしてほしい。
	49	財政負担を少なくするためには、英知を結集して既存の庁舎施設等をフル活用すべきである。現在の比内庁舎は新築して未だ10年程度しか経過しておらず、特に旧比内町議会の議場はスロープ式で立派にできており、市議会議員の皆様には議場の往復で不便をかけるものの、この議場をそのまま市議会議場として再利用することについては、何ら支障がないものと判断する。
	50	これからは北東北の拠点としての立地にある大館市・北秋田市と鹿角市小坂町を含めた合併論議もされると思うので、この視点もふまえて市役所の立地を考えなければいけない。その場合、比内庁舎が適当だと思う。 市役所機能はあらゆるテクノロジー機能でコンパクトにできるようになると思うので、まだ建築して新しい比内庁舎は活用すべき。箱物は増やさずコンパクトでふれ合い豊かな都市になるように望む。
	51	構想案は一極集中にこだわり過ぎている。比内・田代庁舎を将来も有効活用すべき。高齢化が進行すると、各地域から本庁へ行くのは大変である。日本の政治・経済の中央集権の結果が現在の日本の姿であり、地方の小都市が同じことを繰り返してはいけない。
	52	比内庁舎と田代庁舎を分庁舎として有効活用していくならば、大賛成だ。しかし今後の大館を考えた場合、観光と若者の定着を考え、まず大館駅そのものをリニューアルかリフォームする必要があると思う。その上で、大館駅及び駅前と新庁舎を一体で整備していく方向であれば、私は賛成だ。
	53	本庁舎で物事が全部済めば良いと思うが、比内にも立派な庁舎があるので比内・田代の庁舎ももっと有効利用するような考え方が必要では。仕事を分散することにより事業費も減るのでは。人口が減っていくことを考えると若い世代に負担をかけるべきでない。
	54	比内町・田代町との合併の際、それぞれの庁舎を活用して地域の活性化に生かしていくという選択ではなかったのか。旧田代町・比内町・大館市の均衡ある発展、人口減に伴う大館市の将来の活性化のためにも、旧3市町の資源を活用し、総合的な対策を構築すべきと思う。 庁舎建築という大事業に、「市民の結束」を図る視点で、市民の意見を集約すべきである。合併特例債の活用などと急ぐことはない。
	55	市役所の機能の分散と言うが、住民の一人としてはそれぞれの支所その他の場所でも用件を済ます事が出来るようにしてほしいと思う。ネットの時代である。災害時でも支所ごとに把握出来ていると、早々に対応が出来ると思う。 この先高齢者や障害者の事を考えると、やはり支所は大事だ。役所の職員の方々も住民の実情を考えて仕事をしてほしいと思う。
56	田代・比内庁舎を充分活用していけば、本庁舎の規模も抑える事が出来る。インターネットの時代、離れていても大丈夫では。 いとく市民サービスセンターの利用状況を見ると、全部1カ所で用を足せることは重要ではない。駅前を整備して将来はJR大館駅とも連動した大館の顔が出来ればいい。	

【設問 5】

②比内・田代庁舎の 利活用	57	桂城公園は大館の大きな財産である。他市町村は郊外のゆとりある場所に広い駐車場を備えた庁舎建設を進めている。なぜ大館は桂城公園に建設しなければならないのか。比内・田代庁舎を活用してほしい。ほとんどの市民は窓口で用件が済んでいる。一度に数カ所の訪問云々というが、現在も比内・田代で分かれており必要に応じて行動している。ネットワークが整っている現在、分庁方式でさほど不便さは感じない。
	58	新庁舎建設候補地について、旧大館市内の人達は自分達のことだけを考えて意見を通そうとしているようだが、旧比内・田代の事も考えて物事を進めるべきだ。 本庁舎が新築されたとしても、今後ますます高齢化が進むと、本庁舎まで容易にいけなくなる人々が多くなると思うので、今までどおり印鑑証明、住民票などの簡単な手続きは支所で出来るように残しておくべきである。
	59	県北の中心、大館市の中核となる庁舎の建設にあたっては、長期的展望が欠かせないと考えるが、高齢化の急進を考えると、各支所の存在意義は絶対に欠くことが出来ない。高齢者の移動に対する労力・交通費・時間・諸々の負担を考えると、各支所の果たしている重要性和、利便性を失うことは、住民にとって生死に関わるほどの不便さを伴うことになる。 市の中核となる市庁舎の建設は欠くことが出来ないが、住民あつての市役所であることを願わずにはいられない。このことを考えると、市役所は、市の中心であり、住民にとって便利な場所であつて欲しいが、経済的負担は出来る限り抑えて欲しい。 市民の心が向く市庁舎の建設を心から願わずにはいられない。創意工夫と、努力をお願いする。
	60	東日本大震災の前には耐震工事をすると決めていて、震災後、急に庁舎建設構想が出たが、またあのような震災が起きるのかは誰にもわからない。 25年先の人口減に合わせ一極集中と言っているが、それは大館の人の言うことであり、比内・田代の人には出向くのが大変だ。現在の支所で用は足りている。比内庁舎の議場に4議席分増やせば、そこを利用できる。 ましてや、あと10年もすれば議員定数が減になる可能性もあり、新たに建てるのは無駄だ。議場を作らない分、経費削減になる。実際、合併特例債で行うことが良いかどうかはわからない。
	61	商工団体が提案するのとおり、まちづくりの視点でもう一度議論してほしい。比内総合支所を有効活用するべき。合併したのに、なぜ旧大館市に庁舎がなければならないのか。車社会なのだから比内でも不便はない。 そもそも市民サービスはいとくショッピングセンターや福祉センターで足りる。議場が狭いなら議員定数を削減すべき。子や孫に無駄な借金は残したくない。
	③既存の施設の利活用	1
2		このアンケートは新庁舎建設ありきになっているが、今のままでも私達には問題は無い。小坂町を参考にしてほしい。
3		分庁舎は不便だなどと言っている場合ではない。空き公共施設をもっと活用すべき。(他1件)

【設問 5】

④高齢者、障害者への配慮	1	バリアフリーであること。
	2	耐震強度を強くすること。バリアフリーを考えること。
	3	高齢者や体の不自由な方の事を十分考えて進めてほしい。
	4	26年後の人口で高齢者が4割以上だと考えて、バリアフリー化を進めたらいい。
	5	機能の分散化とコンパクトな庁舎設置は承認出来る。市の案は古すぎる。少子高齢化、医療、介護に対する検討が先だ。
	6	3階建にして全課が入れない場合は、4階建てにしていいと思います。これからは高齢者社会になると思いますから、エレベーターもしくはエスカレーターが必要だと思います。
	7	分散するということは、高齢者、障害者に移動手段で負担を掛けるし、車の無い人には交通費等の負担増になる。大町の活性化というスローガンにも相反するので現在地にするべきだ。
	8	交通の便の良い場所に建設すべき。主要道路に近く、庁舎の近くにバスや自家用車等が駐車できるスペースがあるほうが望ましい。高齢化社会への配慮が必要。
	9	超高齢者社会という要素を柱として新庁舎のあり方を検討すべき。
	10	1カ所にまとめてしまえば、あまりにもバスなど利用する人は利用するのが大変すぎると思う。特に年配の人とか。
	11	高齢化社会に対応するために各出張所の充実を図る。これからの高齢化社会を見据えて中央集権的な一極集約行政を廃止し、各出張所を充実して地区住民の安心、安全な生活を守る行政運営をしてほしい。
	12	買い物や病院利用に便利になるように配置されたい。また、高齢者が日中気軽に休憩できる場所を設置されたい。
	13	<p>普段、本庁舎まで行かなくとも出張所等の窓口で用事を足す事ができるのは便利であり、これは継続してほしい。今後の更なる高齢化社会を考えると、比内・田代の人がわざわざ市内まで来ることは負担になると思うので、本庁舎まで足を運ばなくてもよい体制づくりが必要だ。</p> <p>色々な大災害が各地で発生しているので、建物を含めて有事の際の対策を万全にしてほしい。</p>
◆庁舎の予算について		
①事業費・財政負担	1	事業費は少ない方がいい。次世代の借金を増やさないで。
	2	<p>建設費は、現在の予定の35億円より、可能な限り抑える努力をするべきだ。2025年には、大館市の人口は6万人を割り込むことはもちろん、就労年齢(20～60歳代)世代が激減し、高齢者人口の割合が増える予測が出ている。つまり、庁舎建設に伴う借金を、今より激減した納税者数で返済することになり、市民一人一人の負担が重く大きくなってしまう。</p> <p>少子・高齢化による自治体消滅の危機が言われている以上、将来へのツケはできる限り抑えるべきであり、投資効果が上がらない箱モノ建設よりも、人口減を食い止めるための企業誘致や起業支援、企業間のマッチングなど、産業の活性化、労働人口増に予算を投入し対策を打つべきと考える。</p>

【設問 5】

①事業費・財政負担	3	人口が減少していく中で、借金増は適切なのか。再検討すべき。
	4	人口が減っていく中で、負担額が多くなると個にかかる負担も多くなるので、少しでも市民負担が少なくなる様に大館商工会議所案に賛同する。
	5	事業費をできるだけ少なくする。小坂町役場が一つの例だと思う。
	6	人口減少が予想される中、少しでも財政負担を減らし、住みやすい街づくりを目指すべき。
	7	新庁舎建設に35億円という、将来に負担が生じるような多額な経費計上は再考していただきたい。
	8	財政負担が少ないこと。プールの解体がないこと。特に市民体育館を残してほしい。
	9	これからは人口減少が進むので、それに合った事業費で進めてほしい。
	10	人口減少がこれからも続くのでそれを考えて財政負担を少なくするようにした建築にしてもらいたい。最初、多少不便になってもよい。ただ災害に強い建物にしてもらいたい。
	11	財政負担は減らす。今までの市の建設についての反省をどう生かすか。市民のための建設であってほしい。
	12	大館市の事業費（財政）や建設場所候補周辺の歴史的な観点を考えると、他の場所を選ぶべき。
	13	具体的な「ほかの場所」はないが、3案とも事業費が35億円もかかることから選べない。
	14	国全体の財政事情、将来への負担増も考え、事業費を縮小すべき。
	15	人口減少は目に見えている。いろんな面で若者たちの負担は増えている。財政負担を減らしてほしい。（他2件）
	16	人口減になっており、財政負担は多くなる一方だ。経費を節減できるように考えて建設してほしい。
	17	子供・孫たちには大きな借金を背負わせないように、もっと知恵を出し合ってじっくりと考えて決めて欲しい。
	18	活用できる所は活用していただき、負担をかけない方法を考えてほしい。
	19	現存する分庁舎を今以上に有効活用し、可能なら分庁舎で業務を行う。本庁舎といえども最小の事業費で建設することを望む。人口減少の中大きな立派な庁舎建設は無駄。未来の子どもたちに大きな負の遺産を背負わせることはできない。
	20	構想案では35億円の予算を組むというが、もっと今必要な事に予算をあつめてほしい。昔の活気があり、人でにぎわっていた大館にするために金をかけてほしい。
	21	自分の年金も不安な世代なのに、さらに後の若者までついてまわるもの。これから人口減にもなるし、無理をしないで。負担増にはしたくない。使えるものは使い、負担は少なく。

【設問 5】

①事業費・財政負担	22	今、庁舎建設は必要なのか。しかしこれが何かのきっかけであれば、まちづくりの視点から一緒に考えるべきだと思う。残すところは残す。伝えるべきは伝える。もう一度借金せず、税金の使い方も考え、見直してほしい。
	23	35億円かける必要があるのか。合併特例債にこだわることなく（合併特例債を利用しても借金は残る）、後世に少しでも借金を残さない方法を模索して欲しい。
	24	25年後の人口が38%減少すると推測されているが、庁舎建設にかかる市民負担があまりに大きいと感じた。財源を確保できると考慮した上での数字ではあると思うが、もう少し見直す必要はないものかと感じる。
	25	分庁舎よりも、各地域に出張所を配置すべき。市庁舎の配置についていろいろな意見が出ているようだが、駅前活性化は市が音頭を取る必要はなく、財政負担を減らすことが一番重要だ。
	26	今あれもこれもと急がなくても、これから先の事は、じっくりと時間をかけ考えてからの方が良いと思います。人口減少していく中で増大な借金は困ると思います。
	27	蟹は甲羅に似せて穴を掘ると言われるが、市の財政が厳しい中、建設費は出来るだけ抑制し、将来に渡っての市民の負担を少なくしてほしい。耐震上問題のない庁舎は、新庁舎建設後も最大限利用すること。
	28	少子高齢化、人口減少、市民のニーズの変化に対応出来ること。出来るだけ事業費を少なくして、財政負担を少なくするようにお願いします。
	29	少子高齢化、人口減少を考えると事業費は出来るだけ縮小したほうが良いのではないかと。未来への負担はできるだけ小さくすべき。
	30	今後、人口減・高齢者増加が大きな問題になると思われるので、見直し部分、訂正部分が生じた場合は、推計にとらわれず事業費縮小、財政負担減等検討すべきだと思います。
	31	生まれたばかりの子供から国民一人当たり国と地方の借金およそ1千万円を背負っている訳なので、新庁舎建設には場所、面積、事業費等最大の配慮を。
	32	将来おこりうる人口減少の事を頭に入れ、新庁舎の規模を考えてほしい。市民に負担のかからないよう税金を上手に使ってほしい。
	33	人口減少が想定される中、将来を見据え効率的な規模の庁舎にすべきであり、財政負担が少なくなるよう配慮してほしい。
	34	必要なものは作らなければならないが、建設費は抑え、市が他にやらなければならないことにお金が使われることを望む。
35	現庁舎は老朽化と耐震上の問題により建替える必要があると理解する方も多いが、立派な庁舎が必要なのか疑問に思っている方も多。よって新庁舎は必要最低限のものとし、構想案の事業費を2割削減する方向でまとめてほしい。将来人口が減少するからこそ、今建替えをしなければ将来的に難しくなる事を強調してほしい。	
36	人口の減少に歯止めがかからない状況にあり、市の財政健全化を急ぐべきである。よって建設費の必要額をもう一度見直してもらいたい。	

【設問 5】

①事業費・財政負担	37	<p>2040年に県内の殆どの市町村がなくなってしまうというショッキングなニュースに接すると、庁舎新築は非現実的と思い始めた。</p> <p>特例債を使用できるとしても35～45億を庁舎新築に支出することは、どう考えても市民感覚からすると巨大な浪費に思える。現庁舎及び比内・田代分庁舎を耐震補修して分庁体制でガマンする事が最良と思う。</p>
	38	<p>今後人口減少する中で税収入は減る一方であろう。そのような時に負担額が億とはいかがなものか。「入るを量りて出づるを為す」。庁舎建築ありきで物事が進んでいるように思われてならない。</p> <p>耐震性に問題があるとしたらその部分を改築するとか、現在使用している庁舎（比内、田代等）を有効活用するとかを考えるべき。</p>
	39	<p>大館市は全国789市の中で総合財政健全度が626くらいであるという認識を新たにし、将来人口から財政状況をもう一度見直し、耐震技術が急速に進歩している現在、庁舎を耐震補強する計画へと変更すべき。</p> <p>統治と自治のバランスにおける最適点を見出すことが地方財政制度の在り方ではないか。住民と対話する機会を増やすべき。</p>
	40	<p>国…小さな政府…国の赤字を減らさねば。企業…小さな本社…競争に勝たねば。大館市…小さな新庁舎…将来の財政を考えねば。分庁舎を残すにしても、市民サービスに直結したものに特化（例えばいとくの市民サービスセンターのような）。コンピュータ等で合理化。少ない職員で。</p>
	41	<p>大館市は他市より市民税が高いと言われているので、新庁舎建設事業費を減らして市民税を低くしてほしい。特に中高生は就学前児童より出費がかさむので、就学前児童より中高生がいる世帯への手当を考えてほしい。</p>
	42	<p>人口減が予想されている時代なので、これからの若い世代の子ども達に負担をかけないように事業費を考えていただきたい。比内町、田代町にも使用できる建物はあると思うので有効利用してもよいと思う。市議の皆さんは大館市全体の事を考えてほしい。</p>
	43	<p>出生率の減少に伴い、今後人口減少が急激に進み、小中学校統合、高校統一化が行われている。莫大な借金を、今後市を支えていく若者たちの負担にさせてはいけない。庁舎建物の傷みも激しく、改築は必要と考えるが、建物自体まだ新しくスペース的に余裕のある比内庁舎を含めた構想計画の見直しを行い、事業費の縮小を考慮してほしい。</p>
	44	<p>比内・田代庁舎を有効活用して財政負担を減らすべき。子供達に借金を残すな。庁舎が新しくなったからといって住民サービスが変わると思えず、そこから利益は生まれない。本庁舎で物事が全部済めば良いと思うが、比内・田代庁舎をもっと有効利用するような考え方が必要では。仕事を分散することにより事業費も減るのでは。</p> <p>人口が減っていくことを考えると若い世代に負担をかけるべきでない。</p>
	45	<p>新築規模、事業費を将来を考えて縮小してもらいたい。旧比内・田代の庁舎はまだ十分活用できると言われている。いずれ人口減になってもコンパクト化した新庁舎で十分に市民サービス可能になるだろう。多くの市民は豪華な市庁舎の建築は望んでいないと思う。</p>
	46	<p>少子高齢化、人口の減少に伴う税収の減少等市の収入減が予想される為、現行体制を見直し、スリム化と新設を。公務としては難しいと思うが、検討が必要と思う。事業を一部民間委託する等、経済面での流れも必要ではないか。</p>

【設問 5】

①事業費・財政負担	47	若い世代の人口減と高齢者の人口増という現状から、借金の負担は最小限にすべき。新庁舎は空き公共施設を利用するか、または人口5万人に合った建物を建てればよい。車が無いと市役所に行くことが困難な人は沢山いるので、分庁舎の活用及び各地区公民館で各種手続きができればよい。
	48	現在、市の財政はギリギリで運営されており、またこれからは高齢化により増大する医療費等福祉関係費が市の財政を圧迫する事になるので、財政負担にならないよう配慮されたい。 小坂町役場が廃校舎を利用したことなどを含め、コンパクトシティと財政面の両方を考え再検討すべき。
	49	庁舎を建設するとき、デザイン設計料や必要以上の設備に多大な予算が使われることに納得できないし、建物自体が市の象徴である必要性も理解できない。 人口が減少し過疎と高齢化が急速に進んでいる現状で、ぜいたくな予算を組めるほどの税収は今後一切見込めないはず。補助金などで云々、それもすべてが私たちの税金である。勝手な理屈で税金を使ってほしくない。 予算が組めるのなら、既存施設のメンテナンスや設備のリニューアルを考えるなり今あるものを今まで以上に大切に使用し税金の節約を考えてほしい。高価な建物や設備には高額なメンテナンスが必要になり、結局は将来税収不足でそれさえもできなくなるのは目に見えている。
	50	26年後を推計しての計画だが、人口減が予想より早くやって来ないか心配。学校等を見ても、統合・縮小が進んでいる。事業計画が遅れたとしても、借金無しで積立金・貯蓄の目処がついた時点で推行すればよいのではないか。事業費縮小に賛成。
	51	高齢化・少子化・人口減少を考えると、建物は二階建てにして経費がかからないようにすべき。高層階にしてエレベーターにすると災害時には二次災害の危険があるため、エスカレーター等のスロープ構造が良い。経費節減のためには統合後の大館高校を使用するのが良い。今後の大館市の財政を第一に考えてほしい。
	52	平成27年度から実質的に事業開始となっているが、あまり数字が先行した議論は避けるべき。現在の事業費と実施設計後の事業費が大きく乖離しないように注意しながら進めてほしい。
	②合併特例債	1
2		合併特例債を使用することは税金の無駄使い。未来を考え広い土地に建設して。
3		財政負担の内訳、合併特例債の内容、借金のシュミレーションを詳しく市民に説明すべき
4		合併特例債の利用にこだわらず、今後の大館にふさわしい庁舎建設及び街づくりを焦らずじっくりと進めてほしい。
5		合併特例債の利用できる年度内に、プランニング、着工、完成させてほしい。
6		合併特例債を庁舎建設費に充当するようだが、将来的に人口が減っていく中で残債を返済できる余裕があるとは思えない。
7		合併特例債を考える前に、まちづくりのビジョンは明確なのだろうか。将来、子供たちが住みたいと思う街になるのだろうか。将来の子供たちに借金を残したくない。

【設問 5】

②合併特例債	8	合併特例債ありきで建設を急いでいるような気がする。商工会議所案では財政負担が少なく、将来展望も市の案よりかなり具体的だ。もっと議論を尽くし、将来子供たちが大館に生まれて良かったと言えるような街を作ってほしい。
	9	分庁舎案や公園整備など将来のまちづくりを考えて庁舎を建設すべきという意見が出ているが、何をどのようにするか、まだまだ時間がかかると思う。合併特例債の利用を最重点に考え、迅速に進めてほしい。比内・田代庁舎は、将来的に誘致企業等への貸与・売却も視野に入れて考えるべきだ。
	10	17億円の起債としている合併特例債も、交付税支給額が7億円で残りの10億円は借金となり、市民の負担となることは、市民として大変不安であり、未来ある子供たちへ負担を残すことも大変不安である。
	11	そもそも今、新庁舎建設は本当に必要か。合併特例債を発行して、庁舎を建設するという考えありきで話を進めていくのは如何なものか。もう少し時間をかけて議論して欲しい。既存の空き建物の有効活用を望む。 大館の人口は減少し、財政も厳しいという現実を直視して、借金をせずに出来る方法を話し合い、模索して計画すべきと思う。
	12	将来の借金はできるだけ無いように、少なくなるようにしてほしい。合併特例債は有利であっても、起債の内一定部分しか補てんされない事を考えると、人口減少が進む中で市民の負担割合がどんどん高まる事にならないかと懸念する。
	13	新庁舎を建てる際に借金をしてまで建てる理由が分からない。将来を担う若者に負担を強いるのはあり得ない。高齢化が進む大館市の若者の負担をどれだけ大きくすれば気が済むのか。
	14	子供たちのことを考えると、多くの債務が残る合併特例債を利用しての本庁舎建設をするのではなく、まちづくりの視点と市民負担となる起債の額、交通政策を考慮して庁舎建設を進めていく必要がある。 有効利用できる庁舎を使用し、駅前再開発と絡め、同和グループから譲渡された場所へ分庁舎を建設するなど、起債を少なくする方法で建設すべき。
③面積など	1	面積等は広くとらず、人口減少等を考慮するべきと思う。
	2	今後の人口減少を想定すると、現庁舎約4600㎡の30%UPの6000㎡くらいでも良い。コンパクト設計とし、比内・田代庁舎の分庁舎を有効活用して補ってもよい。
	3	現庁舎は4600㎡であるが、それに対し新庁舎は7000㎡とはなぜか。納得がいかない。配置例②にしても公園への進入路を横断してまでなぜ細長く計画しているのか？。①③は奥にかくれ市の顔になり得ない。事業費35億円はコストダウンを図り無駄をなくせ。商工会議所案を見せてもらい、スッキリした。
	4	面積と事業費は構想案どおりで良いと思う。事業費を縮小し、床面積を減少すれば禍根を残すことになると思う。
	5	26年後の市の人口減による職員数と新庁舎の床面積もっと縮小するべきだと思う。現在と同じ位でちょうど良い。
	6	新庁舎の延床面積をもう少し縮小してもよいのではないかと思う。本庁舎、比内庁舎、田代庁舎、三ノ丸庁舎に分散している方がいい。

【設問 5】

◆庁舎の役割・機能について		
①防災拠点	1	近年の自然災害の状況等から防災拠点という考えは必須。
	2	地盤を高くし水害に遭わないようにすべき。
	3	防災拠点となるスペースを確保して欲しい。
	4	災害発生時にマルチコプターにより災害状況を把握できるよう、屋上にマルチコプター発着基地を設ける。
	5	構想そのものに賛成できない。防災の拠点は市役所でなくてもいい。基本構想案には封建的な城意識がにじみ出ている。
	6	災害発生時に、関係部課長が短時間で招集できる部署を本庁舎に集中すべき。
	7	色々な意見があると思うが、未来を考えた構想、防災拠点となる選定を進めてほしい。
	8	防災拠点としての機能を優先し、時間を掛けてでも安全で市民に優しい施設であってほしい。
	9	高齢者社会になると思うので老人等も出入りしやすいように、また地震等の災害時には市役所を中心に的確な指図が出来るようにしてほしいと思う。
	10	過去に例を見ない規模の災害が多発するなど異常気象が進む中、災害の際に大切な人口が失われないように、新庁舎は防災拠点として どうかのかを考慮して建設してほしい。将来安全に暮らしていただけるように、災害発生時は敏速に対応できるように。
	11	「災害に強い庁舎」これが一番の要件ではないか。災害時の対策本部、司令塔の役割として、地震地層でないこと。そして水害に絶対であること。これらの要件を充たす場所が最適と思う。
	12	一般市民の窓口としての拠点と防災拠点とは一体化したものでなければならないのか。防災拠点は旧市内、比内、田代にそれぞれ考えるべきと思う。
②駐車場・バスターミナル	1	新庁舎を現地に建設する場合、新庁舎には地下駐車場を設けてもらいたい。地下に駐車スペースを設ければ、現庁舎の立地面積に新庁舎が収まり、桂城公園を狭める必要がなくなる。 地上1階には、市立総合病院のように、路線バスが乗り入れできるコンコースを設けるべき。市役所の玄関前に公共交通機関が乗り入れできないのは非常に不便だ。秋北バスターミナルが廃止となった今、市民や観光客が路線バス・高速バスの乗り換え時に待合施設となるターミナル機能を市役所に持たせるべき。大館に観光に来てくれた人たちを雨・風・雪の中に長時間立たせたままでは、大館観光の評判と満足度は下がる一方だ。
	2	市立病院の様にバス停を役所の前に設けてもらいたい。
	3	基本構想案に賛成する。但し、駐車場は最大限確保すべき。
	4	バスターミナルがないので作ってほしい。観光の拠点を市役所へ。
	5	新庁舎内にバスの乗り場所を取り入れてほしい。
	6	市立病院の様に、すべての路線バスが乗り入れ出来る様をお願いしたい。

【設問 5】

②駐車場・バスターミナル	7	駐車場を広くする必要がある。車の出入りがスムーズに出来るようにしてほしい。
	8	大館地区全線の路線バスとみちのく号やジュピター号などの高速バスが停車できるバスターミナルを敷地内に整備してほしい。駐車場と駐輪場は屋根を設置してほしい。
	9	どこに建設されても、バス停が新庁舎の間近になるようバス路線の変更も考慮して欲しい。
	10	新庁舎はどこの場所にしても、駐車場を広くしてほしい。総合病院の駐車システムのような感じで良い。
	11	バスターミナルを市役所近くにおき、市民が市役所を利用しやすいようにしてほしい。
	12	秋北バスターミナルが無くなり市役所への交通利便性が悪化したので、新庁舎前にバス停を設置してほしい。
	13	現庁舎敷地は駐車場等を考慮したとき、狭すぎて不便である。
	14	もう少し十分なスペース（駐車場）を確保できる場所が良いと思う。
	15	新庁舎に伴いバス停の設置を考えてほしい。現在の市役所前のバス停はとても不便。
	16	・バス停の設置・駐車場の利用が便利・部署がすぐ分かるような配置。
	17	駐車場や臨時バスの駐車帯を整備し、観光と車で来庁する人へ配慮する。雨や雪の日でも安心して歩いて行ける歩道を整備する。
	18	現庁舎西側を解体してバスターミナルを作してほしい。総合病院がバス利用の拠点のようになり、不便だという声が多い。
	19	新庁舎前に路線バスが通るようにすると良い。建物の規模は大きくする必要はなく、できるだけ低層に。高齢者には階段が多いと大変なので、できるだけコンパクトな建物に。
	20	駐車場のスペースを充分確保すること。現在の駐車場が満車の際は後続車も入れないので、市役所前の道路も渋滞しがちである。庁舎を後方に建築し、前を広くする。 また、出入口も現在は少なく一方通行もあるので、出入口を2～3カ所（数カ所）に増やすなどの対策も必要と思われる。
	21	秋北ホテルのバス停がなくなってしまったので市役所前にバスが入れる様なスペースがほしいと思います。
22	できれば本庁舎は敷地の広い駐車場がゆっくりとれて、現在の分庁舎も有効に使い、将来は避難ができる文化施設の建物が隣接してできればいいと思います。	
23	新庁舎は、現庁舎敷地に建設し、桂城公園には大型バスが駐車できるスペースと路線バス待合スペース等を備えた施設を作ってもらいたい。	
24	駐車場のスペースを広く取れる場所が望ましい。	
25	来庁者の駐車場を十分確保が必要。バスターミナル機能が必要。各地からのバスが必ず市立病院～市役所を通る路線が必要。	

【設問 5】

② 駐車場・バスターミナル	26	比内・田代に住んでいる者にとって、支所の存在はとても必要である。本庁舎に用事がある場合、バスなどの交通機関の利用しやすいこと、車の駐車スペースを広くしてほしい。
	27	配置例(3)が良いと思うが、駐車台数275台を150台位まで減らせないものか。26年後の市の人口、職員数を考えた場合、当然車の台数も減るだろう。現在のように他の民間の駐車場を年契約で借り入れすれば、駐車台数を確保できるのではないか。
	28	入口近くにタクシーやバスの停留所を設けたり、杖をついても滑らない床にするなど高齢者や子供に優しい庁舎にしてほしい。市の職員が業務に集中できるようなコンパクトな建物にしてほしい。そして市民に喜ばれる庁舎の建設を目指し頑張してほしい。
③ 庁舎本体について	1	今後60年は使える、また、県北の核となり他自治体の代替、補完能力のある庁舎にしてほしい。
	2	大館市の歴史を残す事も大切なことだが、何よりも市民が利用しやすい庁舎であることが一番だ。
	3	外観も内装も明るい感じにしてほしい。
	4	庁舎内に大館城資料館を。庁舎内に食堂を作らないでほしい。地域活性が損なわれるから。
	5	市民とともに歴史を刻むシンボル、未来に残すアート建造物を。
	6	昔、城があったのではなく新庁舎を城風に。公園は城の庭園風に。
	7	人口減少が続くようなので、機能的コンパクトな庁舎をお願い致します。
	8	段々人口も減少し、財政も決して豊かでないこの市が、他の何も考えない市と肩を並べて無理に見栄をはって、すばらしい建物を建てなくてもいいと思う。いくら見栄えのいい建物を建てても、また何年かすれば手を付けなければならなくなる。それよりも簡素な物でいいので、もっと市民の為になれるもの(事)に力を注ぐべきだと思う。
	9	市民に親しまれる開かれた庁舎を目指して、市民が日常的に集い、憩い、ふれあい、学び、真・善・美に対する感性を培うとともに、喜びや苦しみを共に分かち合うことなどを体験的に修得し、広く人間を愛することの大切さを体得できるよう、日常的に利活用できるランチルーム(食堂)などを考慮されたいかがなものか。
	10	秋田杉を使って木造で建てて欲しい。
	11	庁舎は最低限、災害の影響を受けにくい物とするべき。そのため、現庁舎の場所は適していると思う。田代・比内からもあまり遠くなく、そこそこの利便性があり、災害の影響を受けにくい土地があれば移転するのも良い。ただし、土地取得費も含めて現在の予算より膨らまないように調整が必要。
	12	極力メンテナンス費用の掛からぬ建物とされたい。(例:タイル貼り)
	13	将来の高機能変化に対応可能な設計は欠かせない。景観は公園へのマッチングと時代を超えて上品に。
	14	デザインは「城」をイメージ。屋上は市内を一望できるアート建造物に。新庁舎に市の歴史、城下町のあゆみ、伝統文化資料室を。

【設問 5】

③庁舎本体について	15	市の象徴としての役目をはたすような建物にしてもらいたい。もっと市民が利用しやすいよう総合施設としてもらいたい。会議室など時間制限を設けないなどの考慮してほしい。
	16	西側庁舎の建物は歴史的保存対象とするべき。
	17	コンパクトにして燃料費等維持管理費が安価な建物にすること。華美になってはならない。
	18	木都であるから、庁舎の一部に木材を使用するのではなく、樹海ドームの技術を生かした建設物にしてどうか。強度的な事も有ると思うが…視点をコンクリートから木造へ変えて日本一の建物を期待する。
	19	公園への動線は、公園道路を挟んで建物を2つ建設し3階を渡り廊下にしてつなぐ方法はどうか。
	20	行政機能中心の庁舎だけでなく、子供達や市民が気軽に立ち寄れる建物にしてほしい。庁舎内に刀剣や鎧、兜、古文書などを展示できるスペースを。“歴史を学べる市役所”を望む。
	21	設問2で○印が最大3つまでということで選択できなかったが、4の自然エネルギーの活用等により将来的な維持管理費を少なくすることも大事だと思う。
	22	デザインを重視したものでなく、機能性と拡張性をもった新庁舎にしてほしい。新庁舎に多目的スペースを作り、比内総合支所の議場が使えなくなった時、移れるようにする。
	23	いとくショッピングセンターで用事が足せるようになってからは不便を感じなくなった。庁舎に行くこともなくなったので縮小の方向でいいのでは。
	24	桂城公園の美観に配慮してほしい。高齢者を考えて、バスの乗り入れ又は近くにバス停を設ける等利便性を考えて。
	25	バリアフリーやエネルギーの活用方法、災害時の拠点等、現在より更に高度な建物を作ってほしい。
	26	長期間に渡って自然エネルギーを活用し、維持管理できるように。高齢者や障害者など誰もが利用しやすい設備であってほしい。
	27	道の駅的な観光物産館+庁舎を希望（利益を生む施設になる）。観光バスが駐車できるスペースは必須。
	28	今後IT化社会になる事を想定すると、市役所のあるべき姿を考えるべきだ。住民票等、個人に管理番号を与えネットで取得できるようになれば、職員も更に削減できると思う。よって建設規模も削減できる。
29	階層を複数階に。多目的ホールなど設ければ利用価値も高まると思う。	
30	現在IT技術が進んでいる時代だから各支庁を小規模化して市の業務を運営してほしい。将来の急激な人口増が望めない現状と考えるが、市庁舎も小規模な活用的なものにしたらよい。 田代・比内の庁舎は廃止するなり転売するなりしたらよい。	
31	市役所機能を集約した場合、かつて分庁舎として使用していた分庁舎部分の地域は衰退していくように思料する。観光拠点としての機能をもたせた施設をあわせて検討していくべき。	

【設問 5】

③庁舎本体について	32	市民の誇りとしての庁舎（展望台、中には秋田杉やハチ公、きりたんぼなど）。眼下に桂城が復元され、住んでみたくなる理想郷づくり。1カ所で用が足りる庁舎づくり。バリアフリー、災害に強い施設。少子化を止める施策が最重要であるが、魅力ある庁舎。
	33	市の象徴となる本庁舎は、誰が見ても、利用しても、働く職員も納得できる庁舎にしてほしい。事業費や場所など様々な意見があると思うが、多くの市民にとって誇れるものになってほしい。
	34	35億円の事業費がどれ程なのか、正直あまりよく分からない。しかし、地元企業に還元して建設を進める事や、防災対策等の充実、バリアフリーは絶対条件だろうし、市民が利用しやすく、職員も快適に仕事ができる環境であって欲しい。
	35	らせん階段を導入してほしい。車椅子が入れるようなエレベーターを設置し、庁舎内にコンビニエンスストアと、スターバックスやドトールコーヒーなどのコーヒーショップを設置してほしい。銀行の窓口かATMを設置してほしい。
	36	今までの公共事業では、首都圏の設計事務所等への発注が中心で、業務の機能性や市民の利便性をおざなりにしたデザイン、材料（高価な）が重視され、無駄な出費が多分にかかり増ししている。華美でなくても市民が利用しやすい庁舎にするべき。
	37	新庁舎最上階の一角に展望室を作り、大館城（仮称）を核とした城下町のジオラマを作成し、壁面に大館の歴史年表を張り出すなどすれば、眺望も良く市民に親しまれる憩いの場になるし、桂城公園も大館城址であるとの宣伝になると思う。
	38	大館へもっと人が集まるように、新しく綺麗な建物は必要だと思う。せっかく建てるのであれば、市民が気軽に利用できる多目的スペースがあれば良いと思う。新庁舎建設とは別に、大館駅前周辺の再開発もしてほしい。
	39	現庁舎及び分庁舎を耐震補修して使用する。
	40	①耐震性・高齢化・利便性を配慮して、1年でも早く、将来、市民の歴史的にも高い評価を受けるに足りる、先進庁舎の構造上の失敗例等も謙虚に参考例として検討してみて、市民から愛され親しまれ誇れる立派な庁舎建築に取り組んでいただきたい。 ②財政負担の軽減を配慮して庁舎内の地下又は地上にバス停を是非設定して、厳冬期や台風・豪雨期をも考えて交通の利便・効率化を図る具体案を作成していただきたい。
	41	桂城という城址・堀を復元し、環境を整え観光資源として、市民の誇りとする庁舎とする。例えば市全体を見渡せる展望台をつけ、観光にも一役貢献するような。
	42	本庁舎建設は、行政側の業務効率と住民サービスのどちらを優先するかで方針が変わる。行政機能を集約すれば業務の効率化や経費削減を図れるが、大館市は広範囲に生活圏が点在し、一極集約やコンパクトシティは現実的には難しい。 少子高齢化の人口減少社会を生き延びるビジョンを策定し、身の丈に合った規模の庁舎とすべき。
43	耐震上の問題が大きい西側庁舎は解体し、東側庁舎は耐震補強で良い。東側庁舎を活かした上で配置例(2)のとおり建設すれば、横長な庁舎とはならず事業費の圧縮にもなる。ただし、行政機能を本庁舎へ集約することで高層階となるが、建築基準法上の問題をどうクリアするかが課題となる。	

【設問 5】

③庁舎本体について	44	分かりやすい、行きやすい(足を運びやすい)を重視してほしい。
	45	プール跡地に新庁舎を建設し、市民体育館跡地には桂城の歴史などの郷土歴史館を建てればよい。公園入口道路を広く取り、現庁舎跡地はイベントスペースや大型バス駐車場にすればよい。
	46	新庁舎は市民体育館・武道館跡地へ建設すべき。現庁舎跡地は駐車場として整備する。新庁舎はお城を再現したような建物にし、桂城公園には秋田犬や比内鶏等のコーナーを設けて子供たちが遊び学べる史跡公園とすれば、観光資源にもなる。
	47	市庁舎は市のシンボルではない。役所は市民サービスを最大の目的とするならば、一つの建物に集中せず面として広く市民と接するべき。財政面では市民の負担を減らし、次世代に借金を残さないことを最優先に考えるべき。 小坂町を見習ってほしい。新庁舎建設問題について、市議会ではどの程度議論したのか。市の案をただ鵜呑みにしたのではないか。
◆その他		
①駅前再開発	1	商議所の説明会では、大館駅前の再開発の必要性を強調していたが、そもそも少子化・人口減でJR・大館駅の利用客数が今後激減することが決定的であり、「あけぼの」が廃止されてダイヤ本数も減っているのに、なぜ駅前が栄えると考えているのか理解に苦しむ。 秋田県内で駅前が栄えている市はどこにもない。秋田駅前でさえ、夜8時を過ぎれば人通りが激減する、とテレビで全国放送されている。新幹線が停車する横手、大曲でさえ、JRが駅舎を改築したが、駅前に全く賑わいはない。大館駅前だけが廃れているという主張は、根拠に乏しいと言わざるを得ない。 駅前に多額の費用をかけて整備したところで、利用客数が増えなければ、たとえ駅ビルを建設してテナントを募っても、秋田市のエリアなかいちと同様に、採算がとれずに早期撤退されるだけ。 大館でも、大町借上住宅やハチ公小径、ゼロダテなど、多額の市税を投入して建設・設置しながら、賑わい創出には全く繋がっていない。箱モノをつくれれば町が栄えるというレトリックは幻想だと奇しくも証明しているのでは。
	2	駅前に庁舎はいらぬ。もっと利用価値あると思う。
	3	駅前の再開発について同時に協議すべき。
	4	人の集まりやすい場所、交通、商業の観点が必要だと思うので、駅前の開発が重要であると思う。
	5	桂城公園の所に建てるのは反対。やはり、駅前を活発化すべき。若い年代からすれば駅前を活発化すれば観光客が増えたりすると思う。
	6	大館駅周辺は、観光客の無料駐車場に。バスターミナルに、貨物ヤードに。
	7	長い間懸案である駅前開発と同時に考えるべき。どこの市に行っても駅前から賑わいがある。大館駅に市役所(分庁舎)を建てて、少しずつ駅前開発をやっていくべき。
	8	今まで手つかずの駅前を庁舎建設と合わせて整備する。都会に出た若者達が誇らしく胸を張って帰って来られる大館。駅周辺の開発が望ましい。

【設問 5】

①駅前再開発	9	大館駅前には飲食店や人が集まりやすい物産館を作れば良いと思う。
	10	大館駅前の開発を強く求める。少しでも若者が留まってくれるような努力をしたらどうか。
	11	駅前再開発をどう考えておるのか。他の市町村の駅前とくらべてあまりにもさびしい。
	12	交通の便が良い場所で検討してほしい。今後を考えると、大館駅前再開発の案は良いと思う。
	13	庁舎の建物が良くなっても市の発展や商工業界中心の経済活動に波及効果が得られない。大館駅前周辺の開発を含めて再考すべき。
	14	市民の利便性を第1とする。防災拠点を2カ所に分散する。駅前開発に重点を置くべき。御成町整備も行われており市民の集える施設を兼ねた分庁舎を建設。本庁舎前をバスステーションとし、公共施設巡回バスを通す。プール等は移設し、公園を整備する。
	15	現庁舎でも補強して使用出来る部分は使用してほしい。正庁舎の解体により減った分を商工会議所案のように大館駅前に建て、駅前再開発の促進につなげ、街づくりの一つとして大きな存在と役割を担ってほしい。
	16	駅前開発と併せ、分庁舎方式が良いと考える。いとくショッピングセンターに設置した市民サービスセンターは、納税に関して素晴らしい効果が出ている。これを見ても駅前分庁舎が市民サービスにとって必要と考える。比内・田代支所も同様と考える。
	17	老朽化は市役所だけではなく、大館市全体が老朽化してきている。いずれ大館駅も建て直しの時期がくる。ならば、組み合わせる事で利便性が増し、トータルで考えた場合の事業費の縮小が実現出来るなら、別の物との組み合わせる方法もいいのではないか。そう考えた時、本庁舎と大館駅の組み合わせはベストだと思う。
	18	基本構想案には将来のビジョンが全く見えない。駅前構想と併せ、幅広い見地で再考されたい。大館には豊かな自然と農産物、伝統工芸、史跡など観光客を呼び込めるものが沢山ある。駅前にそれらの案内所、直売所、物産館等を併せて検討してほしい。
	19	<p>駅・駅前がその街の中心であり、街の顔だと思う。どこの街でも再開発で駅・駅前が便利になっており、ホテル、食事等様々な面で駅を中心にして考える。</p> <p>市庁舎の建設も莫大な費用をかけるのだから、ぜひ駅・駅前再開発とリンクして検討してほしい。以前から大町地区再開発を進めているが、一度衰退した所はなかなか難しいのではないか。それよりあまり手を掛けていない駅・駅前の方が費用対効果があり、将来に向けて重要ではないか。</p> <p>市もJRと相談し、市役所の建設構想とリンクさせて駅・駅前の再開発を進めて欲しい。</p>
	20	駅前開発・活性化を考えると、駅前にも何らかの機能を持った施設が必要である。現庁舎は、他県や市外の人に尋ねられても説明しづらい場所にあり、道路幅も狭く利用しづらい。
21	市民のニーズに合わせて役所の利便性を考えるのも大切なことだと思うが、観光客を呼び込むには駅前はもちろんいろんな施設を充実させることが大事だと思う。せっかく大館に観光客が来ても、顔となる駅前や市内に何も無いと「また行きたい」と思わないだろうし、市民もアピールするものが少なく困ると思う。	

【設問 5】

①駅前再開発	22	駅前再開発をどう考えておるか、今迄手つかずの駅前を庁舎建設とバスターミナル、観光物産館他とにかく大館駅前以外の市町村の駅前とくらべあまりにもさびしい。大館の顔としてコンパクトで良いので駅前周辺に作るべきだと思います。
	23	駅前らしい街並みが年々失われつつある。オナリ座復活が唯一明るい話題だ。街なみの基盤として整備が必要と思われることは ①側溝、排水路の整備。 ②駅前大通りの「街路樹」の撤去。 ③旧小坂鉄道用地の日常的な管理（雑草、ゴミ、たまり水など）。 ④朝市通りの「市民駐車場」「駐輪場」整備、管理のあり方。 ⑤観光協会前の「市案内マップ」。看板が撤去されて久しいが再建はどうなっているか。 駅前振興会の若い世代が動き始めているが、「大館駅前はお茶も食事もお土産もむずかしい」と言われる現状から脱し、「にぎわい」を創ることははんばではない。”観光、交通拠点”をめざすために、消極的だが悪条件をひとつひとつ消去したいものだ。
	24	新築するに当たり、大館市の事を考え、まずは駅前の開発を考えJRの協力を得ながら、駅ビルと庁舎を同時に建設する。将来を担う若者の雇用作りにも、市の発展にも繋がると思います。庁舎と駅ビルが一体化し、ショッピングも出来、活気ある大館市を築いて欲しいものです。 ちまちまと予算を無駄使いするのではなく、真剣に将来の事を考えてほしいものです。帰郷して30年近くなりますが、年々古びて錆びていく街中に愛想がつきる今日です。駅前の開発については以前も投稿しておりますが、何一つ改善がない現状です。今回、庁舎新築に当たり真剣に取り入れてください。
②その他	1	向町市営住宅の建設計画問題や、東台のいづく建設時の桜の伐採問題でも明らかなように、大館市における大規模建設に関わる事前協議は、現場周辺の現状把握や地元住民へのヒアリングが不足していると言わざるを得ない。地元の合意形成を図る煩わしさを回避したいあまり、市当局や市議会だけの議論だけで済ませようとしてはいないか。今回の商議所の提案自体は、個人的にはほとんど賛同しかねるが、より多くの観点から意見を募る動きに繋がったことは評価したい。 一方で、旧態依然とした建設事業に対する見通しの甘さ、「作った方がいいが使いこなせない」ことがまた繰り返されるのか、と暗澹たる気持ちになる。もし本気でこの町をどうにかしたいと考えるなら、大館市と同規模で過去に成功例を持つ自治体からアドバイザーを招致して検討委に助言をもらったらどうか。成功経験のない人たちがばかりが机上でイメージ先行で議論しても、現状を前に進めるアイデアが生まれるとは思えない。 一部の発言力の強い人たちの甘言に振り回されるのではなく、冷静に大館市の将来を分析し、大館を消滅の危機から救おうと真剣に考えている方たちの声を受け止めてください。
	2	大町商店街は集約化し、空きスペースは無料駐車場、イベント広場に。
	3	公園に庁舎を建ててもメリットなし。建てないでほしい。（他16件）
	4	1カ所に集約するにしても、分庁舎の機能を活かしていくにしても、バス路線の充実や道路交通施設の整備、駐車場の確保などが必要。駅（鉄道）なども活用できるような配慮が必要ではないか。
	5	他の市町村の成功例を参考にすると、新設された外環道路周辺や輸送機能の良い場所などへ配置されているので、近年の道路交事業に対応した場所がいい。

【設問 5】

②その他	6	まさしく25年後、50年後の大館を「スクウ」新庁舎を目指すべきだ。若者が戻って来れる大館を目指す。
	7	庁舎建設にお金を使うより、他にもっと使い道があると思う。分庁舎が無くなるのであれば、そこから市内へ来るための交通手段の確保など高齢化に対応できるよう配慮が必要。
	8	今まで大町周辺にいくら市費を投入しましたか？同じ大館市民として公平にあるべきではないでしょうか。今が大館を変える良い時期だと思う。一極集中は新たな衰退を生む。反対します。
	9	建設資金の調達に関して、PFIの活用も検討の余地があるのでは。
	10	仮庁舎を作ることがないよう取り進めるべき（経費節減と市民の活用を考慮して）。
	11	市長ほか職員の為の庁舎か、市民の為の庁舎かを考えて進めてほしい。
	12	庁舎自体を所有しないレンタルということも考えてはどうか。（PFIや他ビルの借家）
	13	現状維持ではなく、現状（少子化等）を改善するのに適切な場所であるかどうか。若者を呼び込み人口を増やすには、事業者（所）を増やし、買い物や遊び場所を確保すべきだろうから、事業所等誘致の可能性を潰さないようにする。
	14	もっと市民の税負担を軽くしてほしい。将来、今回の新庁舎建設で負担が増えると働きにくい子育ても不安が増える。
	15	そもそも時間を掛けて決めた案を白紙に戻して考え直すことは、何のための議会かと思う。
	16	某団体から突飛な構想が提言されたが、議会での検討結果を尊重すべき。
	17	商工会議所の観光等に絡めた分庁舎案も賛成ではない。観光であれば、観光分野での施策で良いのではないか。
	18	今のやり取りを見ていると市周辺の人達だけで話し合っているような気がする。もっと田代地区比内地区の人の意見も聞くべきだ。
	19	パブコメの期間が短い。期間を長くして、広く市民の意見を聞いて集約したほうが、後々問題にならずスムーズに事業が進むのでは。
	20	新庁舎建設には賛成ですが、それによって税金面がアップして市民に負担をしいられるのはさけてほしい。
	21	市の構想案は、現在地周辺地域の方々のことしか考えていないように思う。後世の人々に、先人は素晴らしかったと思われるような新庁舎及びその建設位置としたい。
	22	他県を視察した議員や職員の意見はないのか。どうしたのか。基本理念と基本方針で進める事を望む。
	23	商工会議所が桂城公園を市の観光拠点と希望していることは大賛成だが、そうした場合、会議所は後々協力してくれるのだろうか。少しは「さくらまつり」の時だけでも協力してもらえたら市民の考えも少しは変わるのでは。商工会議所として、今この時期だけでなく「さくらまつり」にも協力、意見、アドバイスして頂きたい。

【設問 5】

②その他	24	桂城地区町内会長連絡協議会が提出した要望書中から検討していただきたい。
	25	パブリックコメントにはもう少し長い期間を設けるべきであり、あらゆる年代層から幅広く意見を求めてほしい。今後も良案については採用すべき。
	26	現庁舎敷地及びその周辺敷地は歴史的にも大館の中心地である。建設地を他所に決めたとしても、大館市の経済活動に大きなプラスが出るとは思えない。
	27	このアンケートは、現在地周辺での案ばかりでなく、JR大館駅周辺と対等に比較出来る配置案を提示すべきである。現在地周辺での検討のみが進みすぎている。
	28	某市議の「市庁舎はお城」発言で市民の気持ちは硬化してしまった。中心市街地南北の中間地という選択肢もあると思う。または来年の選挙の課題としてはどうか。
	29	コスト負担を住民に回さない方法を取って欲しい。これ以上の税負担は高齢者には不安。市職員をもっと減らすべき ①有事の際の体制はそれなりに整えておくこと ②ネットの時代、どこでも仕事は出来るはず ③使える建物、土地は有効に活用すべき。
	30	今回の意見書は、それを肯定するために誘導しているかのようで公平性が感じられない。行政の体質上、一度決めたことを変えるということに相当な抵抗感があるかもしれないが、市の未来を左右する重要な案件として、再検討を望む。 何かあれば議会で議論という一見意見を反映してくれるかの思わせぶりの言葉で逃げ道をつくるが、では実際のところ市議会議員は何をやっているのか。これだけ商工会議所が騒いでいるにも関わらず、アクションを起こしている議員はごくわずかである。市政に対する真剣さや本気度が伝わってこない。 小畑市長を支える執行部は何をしているのか。側近に優秀な人材が不足しているように感じてならない。市に停滞している悪しき習慣と旧態依然の体質を捨て、面目一新で大館市の明るい未来へ向かって邁進しなければならぬし、行政にはそれを期待する。
	31	一部の既得権益的発想を持つ者の意見に惑わされるのではなく、最遠部の方々や社会的弱者にとってどうか、大多数の市民にとってどうかを念頭に置いて建設地を決定すべき。 化石燃料は確実に枯渇している訳で、交通手段も変化していくであろうが、逆に鉄道やバスに回帰することも十分に考えられる。災害時も複数の交通手段により支障なくアクセス出来る場所というのも選定の要素となる。
	32	駅前開発等については商工会議所等が陳情事項として扱うべきものであり、庁舎建設とは別の次元で議論すべきである。バラ園等の駐車場問題は三ノ丸庁舎を解体すれば改善されることである。 また、新庁舎を市民体育館跡地に建設すれば、公園の面積減少は免れる。「桂城公園が小さくなる」等の誘導的な表現はして欲しくない。
	33	市から意見を求められた議会側は、じっくり特別委員会で検討して議会として一つに絞り市長に答申するべきであって、三案を回答としたような回答では委員会審議の姿勢が問われるのではないか。
34	市民体育館は老朽化が進んでいるので解体しても良いと思う。ただ、北側の住宅が日陰になるのは可哀そうではある。	

【設問 5】

②その他	35	<p>本庁舎建設のために市はどのように事例を具体的検討したのか分からない。「急速なICT化」に言及しているが、何が実現可能で何が実現不可能なのかが、調査検討されているように見えない。本気でどこまで導入できるとしているか疑問。庁舎というハードに目先がいついて、住民サービスの本質であるソフトが全く見えない。ハードは現在ある旧3地区の現存施設を活用し、ソフトである「ICT化」を他の具体的な事例を調査・視察し、本庁舎を再検討すべきである。</p> <p>検討委員会はどんな他の事例を視察検討したのか見えない。平成の大合併で工夫している市町村に学ぶべきであり、その検討なくしては、新庁舎問題は根本から見直すべきである。</p>
------	----	--